

www.sirat-e-mustaqeem.net

سیرتِ مستقیم

اس کتاب کو پڑھ کر سینکڑوں افراد حق کو پہچان گئے

مصنف: عبد الکریم مشتاق

انتساب

یہ کتاب میرے اپنے والدہ ماجدہ مسماۃ اللہ وسائی مرحومہ و
منفورہ کے نام منسوب کرتا ہوں جنہ کے پُر غلو صے کو ششورے اور
عمد و تربیت سے مجھے اسے کار خیر میں حصہ لینے کا موقع نصیب
ہوا۔ مومنین سے استعاف ہے کہ مرحومہ کے لئے دعائے خیر فرمائیں
اور افعالِ ثوابہ کے لئے سورۃ فاتحہ پڑھیں۔ شکریہ
ملتی ہے

عبدالکریم مشتاق

3/6/11/8 - ناظم آباد۔ کراچی ۱۵

فہرست

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
۱۴	۱ ضروری گذارش	۱
۱۵	۲ سپاس گذاری	۲
۱۷	۳ چودہ مسئلے اور انکا تجزیہ	۳
	۴ چودہ مسئلے پڑھ کر شیعہ ہونے والے حضرات	۴
۲۷	۵ کچھ چند خطوط	۵
۳۸	۶ تقریظ حافظ کفایت حسین صاحب قیاد علی الشافعی	۶
۳۹	۷ تقریظ تاج العلماء مولانا محمد رفیع صاحب عبد العزیز	۷
۴۰	۸ مقدمہ	۸
	۱ پہلا سوال :- تم لوگ روتے پیتے کیوں	
	ہو کیا اسلام کی شریعت روتے پیتے اور	
۴۲	۹ آہ و فغاں کرنے کو جائز قرار دیتی ہے ؟	۹
۴۲	۱۰ اثبات از عقل و فطرت	۱۰
۴۲	۱۱ رونا	۱۱
۴۷	۱۲ ماتم بنظر فطرت و شعور	۱۲
۵۰	۱۳ گریہ و زاری اور آہ و فغاں کی فطری حیثیت	۱۳
۵۱	۱۴ اثبات از کتب اہل سنت و الجماعت	۱۴

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
۵۴	رسول کریم اور صحابہ کا حضرت آمنہ کی قبر پر رونا	۱۴
۵۵	عام المحزن (عم کا سال) دلیل عزاداری ہے	۱۵
۵۵	سنت اکثمہ	۱۶
۵۶	گریہ اور مین کرنا (اثبات از کتب المہنت)	۱۷
۵۸	وفات ابوطالب پر آنحضرت کا آہ و بکا کرنا	۱۸
۵۹	اثبات ماتم از کتب سنہ	۱۹
۶۰	مؤذن رسول حضرت بلال کا ماتم کرنا	۲۰
۶۱	تکمیل شریعت کے بعد ماتم	۲۱
۶۲	حضرت عثمان پر ان کی بیویوں نے ماتم کیا	۲۲
۶۲	صحابی خالد بن ولید کا ماتم	۲۳
۶۲	شہادت حسین کے بعد آل رسول کا ماتم	۲۴
۶۳	امام احمد بن حنبل کی وفات پر ماتم	۲۵
۶۴	مرثیہ خوانی اور حضرت عمر	۲۶
۶۵	حضرت شیخ عبدالقادر بغدادی کا قول	۲۷
۶۵	قرآن مجید اور عزاداری	۲۸
۶۸	جواز گریہ از قسراں حکیم	۲۹
۶۹	رونا دلیل شناخت حق ہے	۳۰
۶۹	غم و رنج کے موقع پر روزنا جائز ہے	۳۱

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
۷۰	دود صبر کیا ہے؟	۳۲
۷۱	اثبات ماتم از قسراں مجید	۳۳
۷۲	وسن "صلکت" کے معنی	۳۴
۷۴	بین و وادیا کرنا اور قرآن	۳۵
۷۶	وط صدقت صدیق پر اعتبار کیجئے	۳۶
۷۸	دوسرا سوال :- زنجیر وغیرہ سے ماتم	۳۷
۸۵	کیونکر جائز ہے؟	۳۸
۸۵	زنجیری ماتم کی سامنی و معجزاتی دلیل	۳۸
۸۶	تیسرا سوال :- کیا تعزیر اور گھوڑا	۳۹
۸۶	نکالنا ٹھیک ہے جب کہ گھوڑے کو ذاتی	۳۹
۸۶	استعمال میں بھی لایا جاتا ہے - کیا یہ شرک	۳۹
۸۶	نہیں ہے؟	۳۹
۹۲	چوتھا سوال :- بقول کلام الہی شہید	۴۰
۹۲	ہمیشہ زندہ ہے اور زندہ کا ماتم چہ معنی؟	۴۱
۹۸	من گھڑت خیال	۴۱

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۴۲	۵ پانچواں سوال :- اسمائے مقدسہ کی تشہیر سر عام کرنا مرقیہ اور نوحہ خوانی میں مخدرات کے نام لینا کیونکر جائز ہے ؟ کیا یہ بے حرمتی نہیں ہے ؟	۱۰۱
۴۳	۶ چھٹا سوال :- شیعہ لوگ ہی قاتلانِ سادات تھے اور امام کی بددعا کا نتیجہ ہے کہ روپیٹ رہے ہیں او اب اپنے بزرگوں کے کئے ہوئے افعال کی توبہ کرتے ہیں ۔ کیا حقیقت یہی ہے ؟	۱۰۸
۴۴	۷ ساتواں سوال :- کیا شیعہ فرقہ دوسرے سرکارِ دو عالم میں وجود رکھتا تھا ؟ اس لفظ کے معنی تو پاک ہیں	۱۱۸

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۴۵	۱ اصطلاحی معنی	۱۱۹
۴۶	ب بشارت رسولؐ	۱۲۳
۴۷	۸ آٹھواں باب :- شہادتِ امام حسین علیہ السلام میں یزیدؒ کا کوئی ارادہ نہ تھا کیا واقعہ کر بلا اہلِ کوفہ کی حرصِ منصبِ انعام کا نتیجہ نہ تھا ؟ کیا یزیدؒ نے قتلِ حسینؑ کا حکم دیا تھا ؟	۱۲۵
۴۸	۱ حدیثِ مغفور اور یزیدؒ	۱۳۲
۴۹	ب جنگِ قسطنطنیہ اور یزید ملعون	۱۳۴
۵۰	ج ایک دلدل	۱۳۷
۵۱	د یزیدی سہاج	۱۳۸
۵۲	س اللہ فرشتوں اور لوگوں کی لعنت کس قدر یزیدؒ	۱۳۹
۵۳	س امامِ احمد بن حنبلؒ کا ناطق فیصلہ اور اپنے فرزند کو خصوصی نصیحت	۱۴۰
۵۵	ص حافظ ابن کثیرؒ کی زبان سے کردارِ یزیدؒ	۱۴۱
۵۶	ض علامہ ابن کثیرؒ نے یزید کو قتلِ حسینؑ کا مجرم قرار دیا	۱۴۲
۵۷	ط یزیدؒ اپنے ہی بیٹے کی نظر میں	۱۴۲

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۵۸	۹ نواں باب :- کیا اہلیت میں ازواج رسولؐ بھی شامل نہیں جبکہ قرآن میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بیوی سارہؑ کو اہل کہا گیا ہے ؟	۱۴۴
۵۹	۱ اصحابی کا نجوم	۱۵۰
۶۰	۱۰ دسواں سوال :- تم نماز ہاتھ کھول کر کیوں پڑھتے ہو اور علی ولی اللہ کیوں کہتے ہو ؟	۱۵۳
۶۱	۱ مخالف عقلی دلیل	۱۵۷
۶۲	ب تردید	۱۵۸
۶۳	ج مخالف نقلی دلیل ۱	۱۵۹
۶۴	د تردید	۱۶۰
۶۵	۷ مخالف نقلی دلیل ۲	۱۶۲
۶۶	۸ جواب دلیل	۱۶۳

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۶۷	ص تیسری مخالف دلیل اور جواب	۱۶۳
۶۸	ط چوتھی مخالف دلیل مع جواب	۱۶۳
۶۹	ع اللہ بندے ہاتھ پسند نہیں فرماتا	۱۶۴
۷۰	ف ہاتھ باندھنے کی روایات کی وضعیت	۱۶۷
۷۱	ق جرح ۱	۱۶۷
۷۲	ک جرح ۲	۱۶۷
۷۳	ل جرح ۳ و ۴	۱۶۸
۷۴	م جرح ۵	۱۶۹
۷۵	ن جرح ۶	۱۶۹
۷۶	و جرح ۷	۱۷۰
۷۷	ز جرح ۸	۱۷۰
۷۸	ح جرح ۹	۱۷۰
۷۹	ط ہاتھ کھولنے کے دلائل	۱۷۱
۸۰	ی شاہ محمد اسماعیل شہید کا اعتراف	۱۷۱
۸۱	۱ علامہ وحید الزمان کا اقرار	۱۷۱
۸۲	۲ عبد اللہ بن زبیر کی نماز	۱۷۲
۸۳	۳ نماز رسولؐ و صحابہؓ اور امام مالک کا قول	۱۷۲
۸۴	۴ ہاتھ باندھنا محتاج دلیل اور امرِ عید ہے	۱۷۲

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
۱۸۶	سے افضل سمجھنا کیونکر درست ہے؟	
۱۲	چودھواں سوال: ہم تم لوگ صحابہ کرام	۹۲
	خصوصاً حضرات ابوبکر، عمر اور عثمان کو حضرت علی	
	کے برابر کیوں نہیں سمجھتے جب کہ چار یاران نبی	
۱۹۱	ہم مرتبہ ہیں؟	
۱۹۱	۱ فضیلت کے معنی اور اس کی وسعت	۹۳
۱۹۳	۲ حضرت علیؑ اور قرآنی فضیلتیں	۹۴
۱۹۶	۳ فضیلت علیؑ بزبان حضرت ابوبکر	۹۵
۱۹۶	۴ حضرت عمرؓ کا اعتزاز اور شانِ علیؑ	۹۶
۱۹۷	۵ حضرت عثمانؓ کا اقرار اور مولانا علیؑ کی فضیلت	۹۷
۱۹۷	۶ شانِ علیؑ بزبان علیؑ (خطبہ البیان)	۹۸

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
۱۷۴	۳۴ ہاتھ باندھنے کے متعلق امام مالک کا حکم موطا	۸۵
۱۷۵	۳۵ ہاتھ باندھنے کا آغاز کیسے ہوا؟	۸۶
۱۷۶	۳۶ اوص علیؑ ولحی اللہ	۸۷
۱۸۱	۱۱ گیارہواں سوال: ”نعرۃ تکبیر“	۸۸
	”نعرۃ رسالت“ کی بجائے ”نعرۃ حیدری کثرت“	
۱۸۱	سے کیوں لگاتے ہو؟	
۱۸۲	۱ ”نعرۃ یاعلی“ اللہ کا نعرہ ہے	۸۹
۱۲	۱۲ بارہواں سوال: محمدؐ کے علاوہ	۹۰
	کسی سے مدد مانگنا شرک ہے، اس لئے	
۱۸۴	”یا علیؑ! مسدود کہنا شرک ہے۔“	
۱۳	۱۳ تیرہواں سوال: حضرت علیؑ کے	۹۱
	گھر نبیؐ کی ایک صاحبزادی اور حضرت عثمان	
	کے گھر دو۔ پھر حضرت علیؑ کو حضرت عثمان	

بہلا سوال

سوال نمبر ۱ تم لوگ روتے پٹتے کیوں ہو کیا اسلام کی شریعت رونے پٹنے اور آہ و فغاں کرنے کو جائز قرار دیتی ہے؟

جواب اعزاز داری کے سلسلہ میں فی الحال ہم صرف تین پہلو مد نظر رکھتے ہوئے ہر ایک پر علیحدہ علیحدہ روشنی ڈالتے ہیں۔
۱) اثبات از عقل و فطرت۔
۲) اثبات از کتب اہل سنت و الجماعت
۳) اثبات از قرآن

اثبات از عقل و فطرت سوال میں چند افعال مذکورہ ہیں یعنی رونا، پٹنا، آہ و فغاں کرنا ان میں سے ہر ایک فعل کو علیحدہ علیحدہ دیکھتے ہیں کہ آیا یہ خلاف عقل و فطرت انسانی ہیں یا مطابق عقل اور مقتضائے فطرت؟

رونا اس ضمن میں سب سے پہلی چیز یہ ہے کہ رونا ایک قدرتی امر ہے۔ انسان لاکھ کوشش کر کے روئے مگر نہیں رو سکتا تا وقتیکہ اس کے حالات یا ماحول اس کے لئے رونے کے اسباب پیدا نہ

کریں جب کوئی شخص بناوٹی رونا بھی چاہے تو بھی مجبور ہو کر اسے اپنے خیالات کو غم کی کیفیت کی طرف متوجہ کرنا پڑتا ہے لہذا تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ رونا مقتضائے فطرت ہے اس لئے عقل کے غلات نہیں۔

(۲) اگر کوئی صاحب ہوش محراب انسان بازار میں سے روتا ہوا آپ کے سامنے سے گزرے اور آپ اپنے پہلو میں حساس دل رکھتے ہیں تو فطری طور پر آپ کے دل میں اس رونے والے کے لئے ہمدردی کے جذبات پیدا ہوں گے اور حساس دل کم از کم یہ تقاضا ضرور کرے گا کہ اس سے دریافت کیا جائے کہ کس مصیبت سے آنکھیں اشکبار ہوئی ہیں پھر اگر آپ کے لئے ممکن ہو گا تو اس کی مدد کریں گے اور دلا سہ دیں گے کیونکہ آپ جانتے ہیں کہ رونا وہی ہے جو تکلیف یا مصیبت میں ہمدردی رونے کی وجہ سے کسی کو دیوانہ قرار دینا عقل سلیم رکھتے ہوئے آپ کیسے جائز سمجھیں گے؟ اس کے برعکس اگر کوئی شخص بازار میں ہنسا ہوا جا رہا ہو یا آپ کو دیکھ کر ہنستا ہو تو آپ کے دل میں ہمدردی کے جذبات پیدا ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا جیسا کہ روزمرہ کا تجربہ اور مشاہدہ ہے۔

(۳) جب کوئی حساس انسان کوئی دردناک یا کہانی پڑھتا ہے تو بعض مقامات پر اس کی آنکھیں اشکبار ہو جاتی ہیں حالانکہ اس کو یقین کامل ہوتا ہے کہ وہ کہانی یا افسانہ فرضی ہے لیکن تقاضائے فطرت اسے ولادیتا ہے اور قریب القلب انسان دردناک فرضی قصوں پر بھی محسوس

ہی سے اشک بار ہو جاتا ہے۔
 (۱) اگر خدا غواستہ آپ کو کسی کے ہاں صفتِ ماتم میں شریک ہونا پڑے متوفی کے اہل و عیال رونے پٹینے میں مصروف ہوں تو یقیناً ماحول کا اثر آپ پر بھی ہوگا۔ پریشانی اور غم کے اثرات آپ پر بھی اثر انداز ہوں گے۔ بلکہ اگر آپ رونا چاہیں گے اور آنسو نہ نکلیں تو یہ کوشش کریں گے کہ کم از کم رونے والی صورت ہی بن جائے۔ اس کے برخلاف اگر آپ رونے کی بجائے ہنسنا شروع کر دیں تو نتیجہ جو ہوگا خود ہی سمجھ لیں۔ یعنی آپ کا رونا تو اہل ماتم سے ہمدردی کا ثبوت ہوگا اور ہنسنا بے دردی اور سنگدلی کا مظاہرہ قرار پائے گا۔
 (۵) عقلمند حضرات کے لئے ایک اور مثالی پیش کرتا ہوں کہ بالفرض کسی کو کسی آفیسر سے کوئی حاجت پیش آتی ہے اور اس کے سامنے روکر اس کی مدد مانگتا ہے تو وہ کچھ نہ کچھ مدد ضرور کرتا ہے اور اس کے پاس جا کر بلاوجہ ہنسنا شروع کر دیا جائے تو وہ برا لگیتے ہوئے بغیر نہ رہے گا۔

(۶) حکماء اور اطباء کا قول ہے کہ رونے سے غبارِ دل دھل جاتا ہے اور انسان کی طبیعت دماغی اور قلبی لحاظ سے درست اور یکساں چلنے لگتی ہے لیکن دردناک واقعات پر نہ روزنامی نقطہ نظر سے مضر اور بعض مواقع پر خطرناک ہوتا ہے بلکہ کبھی جان لیوا بھی ثابت ہو جاتا ہے۔
 (۷) کوئی انسان شہتے ہوئے پیدا نہیں ہوتا بلکہ جب دنیا میں آتا ہے

روتا ہے اور جب جاتا ہے دوسروں کو رونا دیتا ہے۔ اگر کوئی بچہ وقتِ ولادت نہ رونے تو اس کی زندگی مشکوک ہوتی ہے۔ پس "رونا" دلیلِ حیات ہے۔ اسی طرح انسان کی موت پس اگر کوئی آنسو بہانے والا نہ ہو تو لوگ یہی سمجھتے ہیں کہ اس کا وارث موجود نہیں ہے۔

رونا ایک ایسا فطری عمل ہے کہ جس سے ملحد و دہریے بھی انکار نہیں کر سکے۔ انہوں نے وجودِ خداوندی کا انکار تو کر دیا لیکن جب بھی کوئی مارہ پرست اس جہان سے رخصت ہوتا ہے تو اس کا سوگ انتہائی خلوص سے منایا جاتا ہے۔ رشتہ منان، ماؤزے تنگ اور چراہن لائی کی مثالیں آپ حضرات کے سامنے ہیں۔ ماضی قریب میں چین کے انقلابی لیڈر آنجنائی ماؤزے تنگ کا انتقال ہوا۔ اہل چین اور دیگر ممالک میں جس طریقے سے ان کا سوگ منایا گیا ہے وہ آپ حضرات کے سامنے ہے۔ اگر ایسا کرنا معیوب ہوتا یا بے صبری و یزدلی کا باعث ہوتا تو ایسی انقلابی قوم اس فعل کا ارتکاب نہ کرتی۔

(۸) رونا ایک ایسا معقول فعل ہے جو کسی کو کسی برائی میں نہیں ڈالتا۔ بلکہ رونے سے دوسروں کے دلوں میں ہمدردی پیدا ہوتی ہے۔ اور رونے والا دوسروں کا دلاسہ حاصل کرنے کا فائدہ اٹھاتا ہے۔ کیوں کہ فطرتاً ہی گھٹا جاتا ہے کہ رونا ہمیشہ وہی ہے جسے ناسازگار حالات یا واقعات غم کا سامنا ہو چو کہ رونا اختیاری فعل نہیں ہے۔ لہذا جس فعل میں انسان لاپرواہ و مجبور ہو وہ ناجائز کیے ہو سکتا ہے۔

مندرجہ بالا سطور سے اس بات پر واضح روشنی ملتی گئی کہ فطرت عقل کے مطابق رونا معیوب قرار نہیں پاسکتا۔ یہ علیدہ بات ہے کہ رونے سے قلعب برتا جائے بلکہ جو لوگ دوسروں کو رونے سے منع کرتے ہیں زندگی میں کئی بار خود رونے میں۔

یاد رکھیے بڑی بات وہی ہوتی ہے جس کا نتیجہ بڑا ہو یا محرک فعل کا انداز نسبت بدرجہ ہو۔ اگر اس کام کا نتیجہ بڑا نہیں اور نیت بھی نیک ہے تو اسے بڑا کہنا بڑی بات ہے۔ ہم ناظرین کو دعوت نکرو دیتے ہیں کہ اگر رونا بڑا ہے تو اس سے پیدا شدہ کوئی نتیجہ ایسا بتائیے جو اچھا نہ ہو۔ اگر قاصر رہیں تو رونے کی مذمت نہ کریں۔

(۹) "رونا" انسانی حیات سے اس قدر مضبوط ہے کہ انتہائی خوشی و مسرت کے مواقع پر بھی غالب آجاتا ہے اور آنکھیں اشکیا رہوئے بغیر نہیں رہتی ہیں ایسے رونے کو ہم لوگ خوشی کے اُلو کہتے ہیں۔

(۱۰) بعض حضرات "رونا" فطری ام تسلیم کرتے ہیں لیکن معترض ہیں کہ ہر وقت کا رونا عین غیر فطری ہے۔ جو کوئی ہر وقت روتا ہے انسانی فطرت اس سے نفرت رہی ہو کر رہتی ہے۔ ایسے معترضین کی دلیل ہے کہ جو بچہ ہر ہر وقت بلا وجہ روتا ہے اس سے اس کے والدین تک تنگ آجاتے ہیں۔ اور جو زوجہ ہر وقت روتی صورت بنائے رہے اس کا شوہر اسے دیال سمجھتا ہے۔

مگر یہ اعتراض از خود غیر فطری ہے کیوں کہ جب فعل ہی فطری ہے

تو پھر وہ کسی صورت میں بھی غیر فطری طور پر سرزد نہیں ہو سکتا کیوں کہ ایسا امر محال عقلی ہے۔ اگر بچہ رونے کا تو یقیناً اس کی کوئی علت ہوگی یا خواہش یا پھر اسے کوئی تکلیف ہوگی۔ اگر اس کی علت یا خواہش پوری کر دی جائے گی تو پھر وہ بچہ رونا بند کر دے گا۔ اسی طرح جب اس کی تکلیف کا مناسب علاج کر دیا جائے گا تو وہ چپ ہو جائے گا۔

بیوی اگر رونی صورت بنائے گی تو اس کی بھی جائز و ناجائز وجہ ضرور ہوگی۔ ورنہ بصورت دیگر ایسا رونا شوبے بہانا ہوگا۔ ریاکاری و مکاری ہوگی جو کہ غیر فطری ہے اور جب کوئی بھی شخص فعل حد اعتدال سے تجاوز کر جائے گا تو وہ مذموم ہوگا۔ حتیٰ کہ اگر نماز بھی ریاکاری سے پڑھی جائے گی تو قابل تعریف نہ ہوگی۔ پس معلوم ہوا کہ بدعتی اور ریاکاری سے کوئی بھی کام کیا جائے گا تو اس کا فاعل قابل مذمت ہوگا لیکن فعل حد اعتدال میں ہونے پر تو قابل مذمت قرار نہیں دیا جاسکتا۔

پس مندرجہ بالا دس دلائل اور کئی دیگر اثبات سے ثابت ہوا کہ رونا عین فطری امر ہے اور کس لحاظ سے بھی عقل و دانش کے خلاف نہیں ہے۔

ما تم بنظر فطرت و شعور

اب رہا یہ سوال کہ سینہ زنی اور سر پٹینا عقلی لحاظ سے کہاں تک درست ہے؟ اس کا جواب ہم یوں عرض کرتے ہیں کہ مشاہدہ گواہ ہے

ہر ایک فعل کے چند معاونین افعال ہوتے ہیں۔ جنہیں اگر ضروریات فعل سے تعبیر کیا جائے تو بے جا نہ ہوگا۔ مثلاً انسان کھانا کھاتا ہے۔ اس کا ایک فعل 'کھانا' بہت سے معاون افعال کے بعد وجود میں آئے گا یعنی ہاتھ دھونا، دسترخوان پر بیٹھنا، ہاتھوں سے کھانا اور برتن درست کرنا۔ منہ میں نوالہ ڈالنا۔ دانتوں سے چبانا وغیرہ۔ یعنی ان سب افعال کا مجموعہ فعل ہوا کھانا۔ اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ معاونین افعال اصل فعل کی ضروریات یا اس کے تقاضے ہیں۔

اسی طرح ہنسنا یعنی۔ اس میں مسکرانا، قہقہہ لگانا، منہ کھول کر یا بند کر کے ہنسا۔ یہ سب کیفیات صرف منہ کی ہیں۔ اس لئے علاوہ بسا اوقات انسان ہنستے ہنستے چکر کاٹتے ہیں۔ اور جوں جوں ہنسنے کی مقدار میں اضافہ ہوتا چلا جاتا ہے تو دل انسان کی کیفیت حرکات تبدیل ہوتی جاتی ہیں۔ اور اصل فعل کی ضروریات یا تقاضوں میں اضافہ ہوتا چلا جاتا ہے یعنی ہر فعل پر تحقیق نظر ڈالئے تو اس کی مختلف ضروریات ظاہر ہوں گی اور اس کے مختلف تقاضے معلوم ہوں گے۔ مغموم حالت میں پہلے انسان چپ ہوتا ہے پھر خاموشی سے روتا ہے آہیں بھرتا ہے چٹکیاں لیتا ہے اور جس طرح ہنستے وقت لیٹا اور چپکوتا ہے اسی طرح روتے وقت اس کے جذبات غم فطری طور پر بے بس کر دیتے ہیں کہ وہ جسم کے کسی حصے کو ریٹ لیتا ہے یا سینہ زنی کرتا ہے تو یہ اس کی محبت کا تقاضا یا شدت اس میں غم کا نتیجہ قرار پاتا ہے۔

آپ نے شاید مشاہدہ فرمایا ہوگا کہ جب کبھی کسی کو تے یا چڑیا کا بچہ

اپنے گھونسلے سے باہر آ جاتا ہے تو اس کے ماں باپ اس کے غم میں زور زور سے شور مچاتے ہیں اپنے بازوؤں کو کھولتے اور بند کرتے ہیں، حالت اضطراب میں ادر ہر اُدھر بھڑکتے ہیں۔ اور ان تمام حرکات کے ان کی مغموم کیفیت قلبی کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

آپ اپنی روزمرہ زندگی میں جب کسی المناک واقعہ کو بیان کرتے ہیں تو اکثر بے ساختہ آفت کہہ کر اپنے جسم کا کوئی حصہ ریٹ لیتے ہیں۔ جس سے ظاہر کرنا مقصود ہوتا ہے کہ یہ بات بڑی المناک ہے۔

لہذا ایٹنا تو فطرت کے خلاف ہے اور نہ ہی دیوانہ پن۔ اس سے معاشرے اور انسانیت پر کوئی بُرا اثر نہیں پڑتا۔ اور جس فعل کا نتیجہ بُرا نہ ہو وہ فعل کبھی معیوب قرار نہیں پاسکتا۔ اگر میں یہ کہوں کہ جب بھی کسی گھر میں کوئی موت ہوتی ہے تو کھرام پڑ جاتا ہے۔ نہ صرف بچے اور عورتیں بلکہ مرد بھی میت پر روتے ہیں یہاں تک کہ شدید غم سے عبور ہو کر ٹکریں مارتے ہیں اور یہ فعل ان سے فطری طور پر سرزد ہوتا ہے صدمہ اس قدر ان کے دلوں پر اثر انداز ہوتا ہے کہ وہ روئے پیٹے بغیر نہیں رہ سکتے۔ یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس کا انکار محض ہٹ دھرمی کے سوا کچھ نہیں۔ اگر عام لوگوں کی صف ماتم میں بیٹنا خلاف فطرت نہیں بلکہ شدید اضطراب کا نتیجہ ہے تو ماتم حسین کوشا، اعراض کیوں بنایا جاتا ہے۔ کسی عزا دار گھر کے اہل و عیال کو رونے پٹینے سے روکنے کی کوشش ہمیشہ محتاج کا میابی اسی لئے رہتی

ہیں کہ رونا پٹنا فطری افعال ہیں جو شدتِ احساس کا قدرتی نتیجہ اور انتہائی غم کا تقاضہ ہیں۔

گریہ وزاری اور آہ و فغاں کی فطری حیثیت

عقل کہتی ہے کہ خوشی کے موقع پر خوشی مناد غم میں غم۔ جس طرح خوشی کی مختلف رسومات ہیں، جشن کرنا، جلسہ بلوانا، دعوت کرنا، سجاوٹ کرنا، مدح و ستائش اور قصائد پڑھنا، تحفے پیش کرنا اور چراغاں کرنا وغیرہ، موقع کی اہمیت کے مطابق کم یا زیادہ اسی طرح غم و درد کی ضروریات ہیں۔ رونا، پٹنا، آہ و فریاد اور نوحہ خوانی و بین کرنا۔ جب خوشی کی رسموں کو عقلمندی قرار دیا جاتا ہے تو یہ بڑی بے انصافی ہے کہ غم کی ضروریات کو بعید از عقل کہا جائے۔ انسانی زندگی میں غم و خوشی دونوں اہم ہیں اگر خوشی کی رسومات بڑھ چڑھ کر مٹائی جاسکتی ہیں تو غم کی ضروریات بھی اپنے وقت پر اپنائی جاسکتی ہیں۔

اور یہ واقعہ کی اہمیت کے مطابق غصہ گریہ سے بڑھ کر ماتم تک بھی پہنچ سکتی ہیں۔

مثلاً گواہ ہے کہ بوقتِ غم و حزن و تکلیف بے زبان جانور تک اظہارِ غم آہ و فغاں سے کرتے ہیں۔ اگر کسی پرندہ کا کوئی کچہ گھونسلے سے گر جائے تو آپ نے ملاحظہ کیا ہوگا کہ اس کے والدین اس کے غم میں

کس قدر شور و غوغا کرتے ہیں۔ پس معلوم ہوا کہ غم کے موقع پر پر زرع و فزع اور آہ و بکا کرنا غیر فطری فعل نہیں ہے۔

المختصر عزاداری عین مطابق عقل و فطرت ہے جس کا سب سے بڑا گواہ مشاہدہ ہے جو حضرات اسے عقل کے خلاف کہتے ہیں ان سے درخواست ہے کہ ایسی دلیل دیں جو عقل و فطرت کے تقاضوں کو پورا کرتے ہوئے یہ ثابت کر دے کہ عزاداری انسانیت اور اسلام کے لئے مضر ہے۔ اگر کوئی ایسا ثبوت نہیں تو بے ہر فعل کی مذمت کرنا چہ معنی دارو؟

اثبات از کتب اہلسنۃ والجماعۃ

گذشتہ اوراق میں صرف عقل اور فطرت کے پہلو کو ملحوظ رکھتے ہوئے ایک اجماعی خاکہ پیش کیا گیا کہ رونا پٹنا اور واولا عقل کے خلاف نہیں ہیں۔ اب ہم سنتِ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے یہ دکھاتے ہیں کہ غم حسینؑ میں ہمارا رونا پٹنا مطابق سنتِ رسولؐ ہے یا برعکس؟

میں یہ دعویٰ کرتا ہوں کہ عزاداری امام حسینؑ سنتِ نبویؐ بھی ہے اور سنتِ ائمہؑ بھی۔ اس سے آگے یہ کہ سنتِ قوی بھی ہے اور سنتِ فعلی بھی میرے اس دعوے کا ثبوت حسب ذیل احادیث ہیں۔ جو اہل سنت و الجماعۃ کی معتبر کتابوں سے پیش کی جا رہی ہیں:-

۱۔ منتخب کنز العمال بر حاشیہ مستدر احمد بن حنبل میں ایک طویل حدیث رقم کی گئی ہے جو امیر المومنین علی ابن ابی طالب سے مروی ہے کہ:-
 قال دخلت علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ذات یوم وعینا ک قفیضان قلت یا نبی اللہ اغضبك احد ما شان عینک قفیضان قال بل قام من عندی جبرئیل قبل فحمدنی ان الحسین یقتل بشط الفرات فقال هل لك ان اشدک من تربته قلت لعمد فمریدة فقبض قبضة من تداب فاعطايتها فلم املک عینی ان فاضت۔
 (روایت الہیئت، منتخب کنز العمال بر حاشیہ مستدر احمد بن حنبل جلد ۲ ص ۱۱۱ مطبوعہ مصر)

ترجمہ:- حضرت علیؑ نے فرمایا میں ایک روز حضورؐ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اور آپؐ کی آنکھوں سے آنسو جاری تھے۔ میں نے کہا یا نبیؐ کیا آپؐ کو کسی نے مارا ض کیا ہے؟ آپؐ کی آنکھوں سے آنسو کیوں جاری ہیں؟ رسول خداؐ نے فرمایا بات یہ ہے کہ جبرئیل ابھی میرے پاس سے اُٹھے ہیں انہوں نے مجھ سے بیان کیا کہ حسینؑ فرات پر قتل کیا جائے گا۔ پھر جبرئیلؑ نے کہا اگر آپؐ چاہتے ہیں تو میں آپؐ کو وہاں کی خاک سنگھاؤں؟ میں نے کہا ہاں۔ پس جبرئیلؑ نے ہاتھ بڑھایا اور ایک مٹی خاک مجھے دی پس میری آنکھیں ایسی تونہ تھیں جو درویش؟

روایت بالاکو اہل سنت کے ایک اور امام شعبی نے بھی بیان کیا ہے۔ قابل غور امر ہے کہ حسینؑ زندہ ہیں اور رسولؐ رو رہے ہیں زندہ پر رونا سنت ہو یا نہیں؟ اس قسم کی کئی روایتیں کتب اہل سنت میں موجود ہیں کہ غم حسینؑ میں رسول اللہؐ روتے رہے اور غمگین رہے۔ اگر آپؐ ساکنہ کربلا کے بعد تک رہتے تو کیا حضورؐ زرو تے جبکہ شہادت حسینؑ سے قبل اسکا بار رہے؟

۲۔ عن اُم الفضل بنت الحرث فدخلت یومہ علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لومعة فی حجرہ شمرہ لانت منی القفاقة فاذا عینا رسول اللہ یبهریقان الدموع قالت فقلت یا نبی اللہ باقی انت دامی ما بک قال اتانی جبرئیل علیہ السلام فاخبر فی ان امتی ستقتل انبی هذا فقلت هذا قال نعم وانا فی بترارہ من تربتہ حمراء۔ (روایت الہیئت)

(مشکوٰۃ باب مناقب الہیئت، اردو ترجمہ مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۲۲۲)

حدیث ۲۲۲ مطبوعہ نور محمد اصح المطابع کراچی
 ترجمہ:- اُم الفضلؓ (رسول اللہؐ کی چچی) حضرت عباسؓ کی زوجہ) کا بیان ہے کہ پس ایک روز میں رسولؐ کی خدمت میں حاضر ہوئی اور حسینؑ کو رسولؐ کی گود میں دے دیا۔ پس میں ذرا سی دیر کے لئے دوسری طرف متوجہ ہو گئی۔

اس کے بعد دیکھا کہ رسول کی آنکھوں سے آنسو جاری ہیں
میکے دریافت کرنے پر ارشاد فرمایا کہ جب ٹیل میکے پاس آئے اور
مجھے خبر دی کہ میری اُمّت میکے اس فرزند کو قتل کرے گی۔ میں نے
پوچھا اس فرزند کو؟ فرمایا ہاں اور مجھے اس کے مرتد کی سزا
خاک دی۔

مندرجہ بالا روایات کا تعلق غم حسین سے ہے لیکن یہ بات
بھی کتب اہل سنت سے پوری طرح ثابت ہے کہ امام حسین علیہ السلام
کے علاوہ نبی کریمؐ دیگر محبوب ہستیوں کے لئے بھی روئے مثلاً

رسول کریمؐ اور صحابہ کا حضرت آمنہؓ کی قبر پر رونا
صحیح مسلم جلد ۵ ص ۶۰ حدیث ۱۰۹۰، ۱۰۹۲ میں حضرت ابو ہریرہؓ

سے مروی ہے کہ:-

قال زادنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم قبراً مہم فکی
وابکی من حوٰلہ فقال صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
استاذنت من فی ان استغفر لہا فلم یؤنہ و ان
لی واستاذنتہ فی اذانہا و قبرہا فاذن لی۔

ترجمہ:- رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی
والدہ کی قبر کی زیارت کی تو آپؐ روئے اور جو آپ کے ساتھ تھے
(یعنی صحابہ) وہ بھی روئے تو رسول اللہؐ نے فرمایا: "میں نے اللہ سے

اپنی والدہ کی مغفّت طلب کی تھی لیکن خدا نے مجھے اس کی اجازت نہیں
دی۔ پھر میں نے اپنی ماں کی قبر کی زیارت کے لئے اجازت چاہی تو وہ
اجازت مجھے اللہ نے دے دی۔

عام الحزن (غم کا سال) دلیل عزاداری ہے

بشت کے دسویں سال اسلام اور پیغمبر اسلام کے دو عظیم غم
اس دار فانی سے جنت نعیم کی طرف رُکاوچ کر گئے۔ اس صدمہ کا اثر
جو رسول مقبولؐ کے دل پر ہوا اس کا اندازہ اس بات سے کیا جاسکتا
ہے کہ حضرت ابوطالبؓ اور ام المومنین خدیجہ الکبریٰؓ کی وفات کے
باعث رسولؐ کو مکہ چھوڑنا پڑا اور اس سال کو آج تک مسلمان "غم کا
سال" کہتے ہیں۔ اگر غم منانا یعنی سوگ کرنا محبوب ہے تو پھر اس
"عام الحزن" کے بارے میں کیا ارشاد ہے؟ ذرا ہمیں بھی سمجھا دیا جائے۔

سنتِ آمنہؓ | ہم نے جناب رسالت مآب کی سنتِ قویٰ و فعلی
و دونوں صورتوں سے رونا سنت ثابت کیا ہے

اب ذرا ابوالاکمہ حضرت امیر المومنین علیؓ ابن ابیطالب کے مندرجہ ذیل
شعروں پر توجہ فرمائیجئے تاکہ رونا سنتِ آمنہؓ بھی ثابت ہو جائے۔ جب

حایہ بات شیعو عقیدہ کے خلاف ہے کیونکہ ہم پیغمبر و جنت و خدا کے
والدین کو مومن سمجھتے ہیں۔

امام اول کی سنت ثابت ہوگی تو باقی ائمہ کی تصدیق خود بخود ہی ہو جائیگی
چنانچہ دیوان علی ص ۱۲۹ پر حضرت علی فرماتے ہیں۔

اعیننی جو دابارۃ اللہ فیکما
علیٰ ہا لکین لا تری لہا مثلاً

علی سید البطحاء ابن رئیسہا
وسیدۃ النساء اول من صلے

ترجمہ :- اے میری دونوں آنکھوں خدام میں برکت دے
خوب رو تو ان مرنے والوں پر جن کا مثل اور کوئی نہیں کہ مکہ کے
سرور اور اس کے رئیس کے بیٹے پر اور عورتوں کی سردار پر کہ جس
نے سب سے پہلے نماز پڑھی۔

مولائے کائنات نے حضرت ابوطالبؓ اور بنی جدیؓ کے
وفات کے غم میں یہ نوحہ خوانی فرمائی۔ اگر دونا اور غم منا تا مذموم ہوتا
تو حضرت علیؓ ایسا کبھی نہ کرتے۔

علامہ اہلسنت ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں "حضرت ام رباب زوجہ
امام حسینؑ ایک سال تک روتی رہیں۔" اسبابہ ج ص ۲۳۸ مطبوعہ مکتبہ

گریہ اور بکین کرنا

اثبات از کتب اہل سنت

عن النس قال دخلنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

وابراہیم یجود بنفسہا فنجعلت عینا رسول صلی اللہ
علیہ وسلم تذکران فقال لہ عبد الرحمن بن عوف
وانت یا رسول فقال ان العین ترمع والقلب یحزن
ولا نقول الا لرضی بنا وانا لفرانک یا ابراہیم
محزون۔

(روایت ابلسنت مشکوٰۃ المصابیح باب البکا علی المیت اردو
ترجمہ مشکوٰۃ مطبوعہ نور محمد اصح المطابع کراچی جلد ۱ ص ۲۹۸۔

حدیث ۱۶۱۸)

ترجمہ :- ابراہیم فرزند رسولؐ کی وفات کے سلسلے میں حالات
بیان کرتے ہوئے انس بن مالکؓ کہتے ہیں کہ ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
ساتھ مکان میں داخل ہوئے اور ابراہیم دم توڑ رہے تھے۔ پس رسول خدا
کی دونوں آنکھوں سے اشک جاری ہوئے۔ عبد الرحمن بن عوف نے کہا
یا رسول اللہؐ آپ روتے ہیں؟ آپ نے فرمایا اے عوف کے بیٹے! یہ تو
رحمت ہے جس کے بعد گریہ بھی ہو جاتی ہے۔ پھر ارشاد ہوا کہ آنکھ روتی
ہے دل غمین ہوتا ہے مگر ہم اللہ کی مرضی کے خلاف کچھ نہیں کہتے (یعنی اللہ
تعالیٰ سے شکوہ نہیں کرتے)

اے ابراہیم! بے شک ہم تیری جدائی سے غمین اور محزون ہیں۔

اس حدیث نے یہ ثابت کر دیا کہ سرکارِ ماضی و سما نے گریہ و زاری

کی اجازت دے دی ہے اور منع نہیں فرمایا ہے بلکہ خود رسول خداؐ نے

یہ میں کیا۔

”اے ابراہیم! بے شک ہم تیری جدائی سے غمگین اور محزون ہیں۔“

وفات ابوطالب پر
آنحضرتؐ کا آہ و بکا کرنا
کتب المسند میں مرقوم ہے کہ وفات حضرت
ابوطالبؓ پر آنحضرتؐ اپنے شفیق و مرقی چچا
کے جنازہ کے ہمراہ تشریف لے گئے اور
آپؐ نے فرمایا:-

”وقال وصلتکما رحمہ وجزیت خیرایام“

”اے چچا! آپؐ نے صلہ رحمی ادا کر دیا۔ اللہ تعالیٰ آپؐ کو جزائے خیر دے“
(سیرت حلبیہ جلد ۱ ص ۱۸۱ روایت المسند)

نیز دیکھئے تاریخ الخلفاء علامہ حسین دیریکری المسند جلد ۱ ص ۱۸۱
شاہ عبدالحق محدث دہلوی اسی روایت کو اس طرح لکھتے ہیں:-
”ونیز آوروہ کہ سید عالمؐ ہمراہ جنازہ ابوطالبؓ و میرفت و
میگفت اے عم من الصلہ رحم بیا و دوری و درستی من تقصیر نہ کردی
خدائے تعالیٰ ترا جزائے خیر دے۔“

(مدارج النبوة جلد ۱ ص ۶۹)

یعنی اے چچا! آپؐ صلہ رحم بجالائے اور میرے حق میں آپؐ نے
کوئی غلطی نہیں کی۔ اللہ آپؐ کو جزائے خیر دے۔

(مگر افسوس ہے کہ رسول کریمؐ نے جس عمن کے بارے میں ایسے
الفاظ ارشاد فرماتے مسلمان اسی کے ایمان پر شبہ کرتے ہیں۔)

اثبات ماتم از کتب سنہ

”عن سعید بن مسیب انه قال جاء اعرابی الى
رسول الله يضرب نحره ویتفق شعرة يقول هلك الابد فقل
له رسول الله وهاذا لك قال اصحت اهلی وانا صائم ففی
رمضان فقال له رسول الله هل تستطيع ان تعقی رقبة قال
لا قال فهل تستطيع ان تهدی برقه قال لا قال فاجلس فاقول
رسول الله بعرق من تمر فقال خذ ان تصدق به فقال ما
اذا اخرجت فنی یا رسول الله فقال كلمه وسم یوما مکان ما اصب
(روایت المسند موطا مترجم مولوی وحید الزمان ص ۲۵ موطا)
امام مالک باب کفارہ من افطر فی رمضان ص ۱۸۱ سطر آخری مطبوعہ مجتہباتی
پریس۔ نیز دیکھئے اردو ترجمہ از وحید الزمان ص ۱۸۱ کردہ ولی محمد انیس سنہ
پاکستان چوک کراچی کتاب الصیام باب ”جان بوجھ کر روزہ توڑنے کا
کفارہ“ ص ۱۸۱ حدیث ۶۰ و غیرہ)

ترجمہ:- سعید بن مسیب نے کہا کہ ایک دیہاتی حضورؐ کے
پاس سینہ پٹیا ہوا اور بال اکھاڑتا ہوا آیا۔ کہہ رہا تھا کہ نیکیوں سے دور
رہنے والا ہلاک ہو گیا۔ آپؐ نے اس سے پوچھا کیا ہوا۔ کہنے لگا میں نے
اپنی بیوی سے رمضان میں روئے سے صحبت کرنی۔ فرمایا کیا ایک غلام
آزاد کر سکتے ہو۔ کہنے لگا نہیں۔ فرمایا، ایک اونٹ یا ایک گائے قربانی

کے لئے حرم بھیج سکتے ہو۔ (یہ جملہ محدثین کے نزدیک غلط ہے۔ صحیح یہ ہے کہ دو مہینے کے مسلسل روزے رکھ سکتے ہیں کہنے لگا نہیں۔ فرمایا "میتوں اتنے میں آپ کے پاس مجوروں کا ایک ٹوکرا آیا۔ فرمایا "اسے لے لو اور صدقہ کرو۔ کہنے لگا "اے اللہ کے رسول! مجھ سے زیادہ کوئی حاجت مند نہیں۔" فرمایا تم ہی کھاؤ اور روزے کی قضا کر لو۔

منقولہ روایت سے ماتم کرنا حدیث تقریری سے جائز ثابت ہوا کیونکہ دیہاتی مسلمان جو کہ صحابی ہے سیدہ پیٹا ہوا اور بال توجیتا ہوا حاضر خدمت رسول ہوا لیکن حضورؐ نے اسے اس فعل سے منع نہ فرمایا۔ واضح ہوا کہ صحابی محض ایک روزہ کے ٹوٹ جانے کے غم سے غمزدہ تھا اور اس نے سیدہ پیٹا یعنی ماتم کیا تھا لہذا معلوم ہوا کہ حالات غم میں ماتم عمل مقدوح نہیں ہے۔ پھر یہ کہ اس ماتمی پر رسول مقبولؐ نے کوئی اعتراض نہ کیا بلکہ ہمدردی فرمائی۔ لہذا معلوم ہوا کہ ماتم داروں سے ہمدردی صفت رسولؐ ہے۔

مؤذن رسول حضرت بلالؓ کا ماتم کرنا

جلد ۲ صفحہ ۵۱ پر لکھتے ہیں کہ:-

"پس بیرون آمد بلال دست بر سر زلفان و فریاد کناں"
یعنی حضرت بلال رضی اللہ عنہ سر پیٹتے اور فریاد کرتے ہوئے باحصر تشریف لائے۔

یہ واقعہ اس طرح ہے کہ حضرت بلالؓ حضورؐ کے مرض الموت کے

زمانہ میں حضورؐ کے پاس نماز کے لئے اندر تشریف لے گئے اور جب ان کو معلوم ہوا کہ آپؐ نماز نہیں پڑھائیں گے تو توجیت رسولؐ میں حضورؐ کی تکلیف کے احساس و غم میں یہ جلیل القدر صحابی رسولؐ سر پیٹتے ہوئے تجسس سے باہر آئے۔ واضح ہوا کہ حضورؐ ظاہراً زندہ بھی ہیں اور بلالؓ ماتم و فریاد کر رہے ہیں مگر کوئی صحابی حضرت بلالؓ کو اس فعل سے منع نہیں کرتا ہے۔ لہذا ماننا پڑے گا کہ غم و سوگ کی حالت میں ماتم اصحاب رسولؐ کے نزدیک جائز تھا۔

تکمیل شریعت کے بعد ماتم

قالت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبض و هو فی حجری ثم صفت، اسہ علی و سادۃ و قمت التدمع النساء واضرب وجھی۔

(روایت اہلسنت مستدام احمد بن حنبل مطبوعہ المیمۃ جلد ۷ ص ۲۷۷)

امام اہلسنت احمد بن حنبل حضرت ام المؤمنین عائشہؓ کے متعلق تحریر کرتے ہیں "یعنی (حضرت عائشہؓ) نے بیان کیا کہ رسول خداؐ نے وفات پائی تو میں نے حضورؐ کا سر تکیہ پر رکھ دیا۔ میں عورتوں کے ساتھ کھڑی ہو

ط۔ علامہ حافظ جلال الدین سیوطی نے تفسیر و منثور میں بی بی عائشہؓ کا حضرت ابوبکرؓ کے لئے ماتم کرنا لکھا ہے۔

گئی اور میں نے اپنا منہ پٹیا۔

شریعت محمد رسالت میں مکمل ہو چکی تھی لہذا ابی بنی عائشہ نے تکلیف
شریعت کے بعد ماتم کیا۔ پس ثابت ہوا کہ آنحضرت نے ماتم کو حرام قرار
نہیں دیا تھا۔

حضرت عثمان پر انکی بیویوں نے ماتم کیا

علامہ اہلسنت عبدالحمید بن الحمد کی شرح نہج البلاغہ جلد ۲
صفحہ ۹ میں ہے کہ حضرت عثمان کے قتل کے بعد ان کی بیویوں نے آہ و فریاد
کی اور منہ پٹینے لگیں۔

صحابی خالد بن ولید کا ماتم | لقد بکی علی خالد بن ولید
بمکہ والمدینۃ النصار السنہ

المغیرہ سبدا لیتفقن الجویوب ویضربن الوجوب۔

اروایت اہلسنت کنز العمال جلد ۵ صفحہ ۱۱۹ ملا متقی حمام الدین

ترجمہ: خالد بن ولید پر سنی مغیرہ کی عورتیں سات یوم تک

بکے اور مدینہ میں روتی رہیں اور انہوں نے گریبان بھاڑے اور منہ پٹے۔

شہادت حسین کے بعد آل رسول کا ماتم

مشہور مورخ اہلسنت عمر ابو النصر اپنی کتاب الحسین میں لکھتے

ہیں کہ آپ کی شہادت کا وقت آیا آپ کے اہل و عیال خیموں سے باہر

نکل کر جزع و فزع کرنے لگے۔

(کتاب الحسین باب کوفہ کو روانگی صفحہ ۱۸۵ ایڈیشن اول
ترجمہ محمود پاشا پتی)

امام احمد بن حنبل کی وفات پر ماتم | زمانہ متوکل عباسی میں
اہل سنت نے اپنے امام

احمد بن حنبل کی وفات پر ماتم کیا۔ حیوۃ النبیون علامہ اہل سنت دمری

ذکر خلافت متوکل و تہذیب الاسماء علامہ نووی ملاحظہ فرمائیے۔ متوکل

کو اہل سنت حجت السنۃ یعنی سنت کو زندہ کرنے والا خلیفہ مانتے

ہیں۔ اسی متوکل نے حکم دیا کہ جس جگہ امام احمد بن حنبل کی نماز جنازہ

پڑھی گئی تھی وہاں ماتم کیا جائے یہاں تک کہ بچپیں لاکھ آدمیوں نے

وہاں ماتم کیا۔

ظاہر ہے کہ ان تصریحات کے بعد عزاداری کو ناجائز سمجھنا درست

قرار نہیں پاسکتا۔

اہل مدینہ جس طرح جلوس کی صورت میں قافلہ سادات تک

پہنچے اس پر بھی غور فرمائیے۔

عمر ابو النصر لکھتے ہیں کہ جب حضرت حسینؑ آپ کے ساتھیوں

اور اہلبیت کی شہادت کی خبر مدینہ میں پہنچی تو لوگوں پر حزن و ملال

کے بادل چھا گئے۔ عقیل ابن ابیطالب کی بیٹی دوسروں کے ہمراہ حبشہ

چلائی ہوئیں باہر نکل آئیں اور ان کی زبان پر یہ شعر جاری تھے۔

حضرت شیخ عبدالقادر بغدادی کا قول

قبر حسینؑ پر اللہ تعالیٰ نے ستر ہزار فرشتے مقرر کئے ہیں جو قیامت تک قبر حسینؑ پر روتے رہیں گے۔ (غنیۃ الطالبین)

اہل سنت کے پیرانِ پیر کے اس قول سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ فرشتے ایک معصوم مخلوق ہیں۔ اگر گریہ و بکا وغیرہ میوہ ہوتے تو اللہ اس نوری مخلوق کو قبر حسینؑ پر اس فعل کے لئے کبھی مقرر نہ کرتا۔

مشران مجید اور عزاداری

تمام دنیا کے اہل عقل اس بات پر عملاً متفق ہیں کہ قانونِ تحریر میں مشران ہی باتوں کا تذکرہ کیا جاتا ہے جو ناجائز اور غیر قانونی ہوں۔ اور یہ سمجھا جاتا ہے کہ ان باتوں کے علاوہ تمام چیزیں جائز ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ کسی قانون کی کتاب میں یہ لکھا نہیں ملے گا کہ اجرت پر کسی سے کام لینا جائز ہے۔ لیکن یہ ضرور ہو گا کہ اگر کسی سے کوئی کام لے لے اور اجرت نہ دے تو یہ حرکت خلافِ قانون ہوگی۔ اس کے تدارک کی صورتیں لکھی ہوں گی۔ اور اس طریقہ بیان کی اصل وجہ یہ ہے دنیا میں جائز چیزوں اور افعال کا شمار کرنا مشکل ہے نسبتاً خلافِ قانون اور ناجائز باتوں کی تفصیل کے اس لئے قانون ان ہی باتوں کو بیان کر کے خاموش ہو جاتا ہے۔ اور اس کے علاوہ وہ سب کام اور

قرجہ۔ تم کیا کہو گے جب قیامت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تم سے پوچھیں گے کہ اے لوگو جو آخری امت ہو۔ تم نے مسکراہٹ اور اولاد کے ساتھ میری ذنات کے بعد کیا سلوک کیا؟ ان میں سے بعض کو قیدی بنالیا اور بعض خاک و خون میں غلطان پڑے ہیں کیا میرے احسان کا کامیابی بدلہ تھا جو تم نے مسکراہٹوں اور رشتہ داروں کے ساتھ سلوک کر کے ادا کیا؟

اب ہر عقلمند اور الفاضل پسند انسان فیصلہ کر سکتا ہے کہ حقیقت کیا ہے۔ اور غیر حقیقت کیا۔ مندرجہ بالا حوالہ جات کھلی دلیل ہیں کہ غم حسینؑ میں ماتم کرنا، بین کرنا اور روننا جائز ہے۔ اگر رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بلا کے حادثہ تکسیر یا اس کے بعد زندہ رہتے، تو یقیناً ہم سے بڑھ کر عزائے حسینؑ برپا کرتے جب کہ قبل شہادت امام حسینؑ بے چین، غم گین اور اشک بار رہے۔

حضرت عمر بن خطاب کے متعلق مولوی مرثیہ خوانی اور حضرت عمر شہید نعمانی "الفاروق" میں لکھتے ہیں

کہ عرب کا مشہور مرثیہ گو متعم بن نویرہ ان کی خدمت میں آیا تو انہوں نے فرمائش کی کہ زید (پسر عمر بن خطاب) کا مرثیہ کہو۔ مجھ کو تمہارا سا کہنا آتا تو میں خود کہتا۔

پس ثابت ہوا کہ اہل سنت کے خلیفہ دوم مرثیہ خوانی کو جائز سمجھتے تھے۔

مذاہب و مذہب کی غلامی سے بچنا اور ہر مذہب میں اپنے مذہب کی حقانیت سے

باتیں جائز اور تافوتی سمجھی جاتی ہیں۔

چنانچہ ارشادِ شریف ہے کہ سب چیزیں جائز ہیں جب تک ان میں سے کسی پر ممانعت وارد نہ ہو۔ (متفق علیہ) ارشادات رسالت مآب سے صاف ظاہر ہے کہ اسی طریقہ پر اسلامی قوانین و اصول بھی مرتب کئے گئے ہیں۔ یعنی شریعت محمدیہ کی بنیاد اسی اصول پر رکھی گئی ہے کہ جس چیز کی ممانعت ظاہر نہ ہو وہ جائز ہے۔ لیکن بعض حضرات یہ اصول وضع فرما رہے ہیں کہ جس چیز کی اجازت بیان نہ ہوئی ہو وہ ناجائز ہے۔

عزاداری حسین علی گنجوی نے یہی خیال بدعت کہہ کر حرام قرار دینا واقعہً غلط سمونے کے علاوہ اصول اسلام کے بالکل خلاف ہے بلکہ یہ دیکھنا چاہیے کہ عزاداری رضائے خداوندی اور منشاء الہی کے مطابق ہے یا نہیں؟ اس کے بعد اس کا فیصلہ کر کے عوام کو منع کرنا یا دعوت دینا صحیح طریق کار ہوگا ورنہ بغیر اس تحقیق کے بجز گمراہی کے کچھ نہ ملے گا۔ اگر بدعت ہر نئی چیز کو سمجھ لیا جائے تو فقہ اہل سنت کے موجودہ کئی قوانین و روایات نہایت بدعات میں شامل کر لینے پڑتے ہیں۔ کعبہ کے چار مصلے بدعت ہوئے یا نہیں؟ ورنہ ثابت کریں کہ رسول کے زمانہ میں تھے۔ قرآن تو

یہ کہتا ہے کہ واتخذوا من مقام ابراہیم مصلیٰ پھر یہ چار مصلے یعنی حنفی مصلیٰ، شافعی مصلیٰ، مالکی مصلیٰ، حنبلی مصلیٰ کیوں بنائے گئے؟ جبکہ نئی چیز کو بدعت کہتے ہیں تو یہ چار مصلے اہل سنت نے بنا کر عین سبب الحرام میں بدعت کیوں جاری کی جب کہ قرآن کے واضح

حکم کے خلاف ابراہیمی مصلیٰ چھوڑ کر یہ مصلے بنائے گئے۔

ہم نے عقلی بحث میں ثابت کیا ہے کہ رنج و الم اور خوشی و مسرت انسان کے طبعی و فطری افعال ہیں۔ جب قلب انسانی پر صدمہ پہنچتا ہے تو اس سے بخارات اُٹھتے ہیں۔ اور دماغ کی طرف چڑھتے ہیں۔ حرکت دل حد اعتدال سے زیادہ ہو جاتی ہے۔ اور نظامِ قدق کے تحت وہ بخارات دماغ سے اتر کر آنکھوں کے راستے آنسو بن کر نکلتے ہیں۔ چونکہ یہ امر طبعی ہے لہذا خلافِ صبر نہیں ہے۔ کیونکہ اگر رونے کو خلافِ صبر مان لیا جائے تو معاذ اللہ خدا کو ظالم ماننا پڑے گا کیونکہ اگر خدا رونے پر پابندی عائد کرے جو کہ امر فطری ہے تو وہ طاقت سے زیادہ تکلیف دینا ہوگا۔ اور اس بات سے ذاتِ خداوندی پاک ہے اور ارفع ہے۔ رونے پر جبر کرنا بالکل ایسا ہی ہے جیسے کہ خدا کا ان اور قوتِ سماعت عطا کرنے کے بعد حکم دے کہ کوئی بات نہ سنو البتہ عدل کی شرط تو یہ ہوگی کہ قائم رہے گی۔ الغرض رونا عقلاً اور شرعاً کسی طرح بھی خلافِ صبر نہیں ہے۔ بلکہ از روئے قرآن بعض اوقات عبادت میں داخل ہے۔

ساری دنیا کے معترنین کو یہ کھلا چیلنج ہے کہ قرآن الحکیم سے عزاداری مظلوم کر بلانا جائز ثابت کریں تو میں اہل سنت والجماعت ہو جانے کو تیار ہوں ورنہ عزائمِ حنین کو میں عین منشائے الہی ثابت کرنا ہوں۔ آئیے سب سے پہلے رونا قرآن کی رو سے دیکھتے ہیں۔

جوازِ گریہ از قرآن حکیم

قرآن میں جاہلی موجود ہے کہ تمام انبیائے کرام مختلف موقعوں پر روئے، گڑ گڑائے لیکن ذاتِ ایزدی نے ان کے اس فعل کو ناجائز قرار نہ دیا۔ قرآن مجید کھولئے اور تلاوت فرما کر غور کیجئے کہ آدم، نوح، یونس، یحییٰ، ذکریا، یونس اور عقیوب جیسے جلیل القدر نبی روئے۔ سورہ یوسف پڑھ لیجئے۔ خود سرکارِ دو عالم حضرت ابوبکر اور دیگر اصحاب رسولؐ نے رونے کو پسند کیا۔ بلکہ ہم نے آج تک کبھی نہیں پڑھا کہ رسول اکرمؐ کبھی کھل کر نہسے ہوں۔ لیکن رونے کے واقعات کی نظر آئے ہیں۔ رونے کو ناجائز قرار دینے سے پہلے غارِ ثور میں کسی کار و ناضرور ملحوظ رکھنا چاہیئے۔ چنانچہ ارشادِ رب العزت ہے کہ

”وَلَقَدْ كُفِرْنَا وَلَمْ نَجِدْ لَهُمْ اِلٰهًا غَيْرَ رَبِّنَا وَلَقَدْ كُفِرْنَا وَلَمْ نَجِدْ لَهُمْ اِلٰهًا غَيْرَ رَبِّنَا“

ترجمہ ۱۔ اور مضحکہ کرتے ہو اور نہیں روئے ۲ اور تم غافل ہو۔ (سورہ النجم)

اسی طرح ارشادِ خداوندی ہے کہ

”اِذَا تَلٰى عَلٰیہِمْ اٰیٰتِ الرَّحْمٰنِ خَرُّوْا سَجْدًا وَّ بَکِّیْا“ (السجدة)

یعنی جب ان پر آیاتِ رحمان کی تلاوت کی جاتی ہے تو وہ روئے ہوئے سجدے میں گر پڑتے ہیں۔ (سورہ مریم ۵۸)

اسی طرح سورہ بنی اسرائیل میں ہے کہ

”وَلَمَّا رَاَ الْاٰقِلٰتِ اَنْ یَّکُوْنَ وِیْزِیْدٌ مِّنْ حِشْوٰی“

یعنی وہ ٹھوڑیوں کے بل گر پڑتے ہیں روتے ہیں۔ یہ (رونا) انہیں عاجزی میں بڑھاتا ہے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ رونا نہ ہی خلافِ تہذیب ہے اور نہ ہی صبر کے منافی بلکہ عین عبادت ہے۔ اور انبیاء و صالحین کی صفاتِ خاصہ سے ہے۔

قرآن مجید پ سورہ مائدہ ۸۳

رونا دلیلِ شناختِ حق ہے

ہے کہ اور جب وہ اس کو سنتے ہیں جو کہ رسولؐ کی طرف سے نازل کیا گیا ہے۔ تو آپؐ ان کی آنکھوں سے آنسو بہتے ہوئے دیکھتے ہیں اس سبب سے کہ انہوں نے حق کو پہچان لیا۔ یوں کہتے ہیں کہ اے ہمارے رب ہم ایمان لاتے ہوئے ہیں تو ہم کو بھی شاہدین کے راقعوں میں لکھ لے۔

آیتِ مفتولہ اس امر کی دلیل ہے کہ رونا حق شناسی کی نشانی ہے اور ذاتِ احدیت کا پسندیدہ عمل ہے نہ کہ مذموم فعل ہے۔ اور خلافِ صبر ہے۔

عزم و رنج کے موقع پر رونا جائز ہے

قرآن مجید پ سورہ التوبہ ۹۳ ہے کہ

”اور ان لوگوں پر کوئی گناہ یا الزام ہے کہ جس وقت آپؐ کے پاس

اس واسطے آتے ہیں کہ آپ ان کو سواری دے دیں اور آپ کہہ دیتے ہیں کہ میرے پاس کوئی چیز نہیں جس پر تم کو سوار کر دوں۔ وہ اس حالت سے واپس چلے جاتے ہیں کہ ان کی آنکھوں سے آنسو رواں ہو جاتے ہیں اس غم میں کہ افسوس ان کو خرچ کرنے کے لئے کچھ میسر نہیں آئے۔ آیت بالا سے ثابت ہے کہ غم یا افسوس کے اوقات میں رونا منع نہیں بلکہ جائز و قابلِ تعریف ہے۔

صبر کیا ہے؟

مخالفینِ عزاداری سید الشہداء علیہ السلام عموماً حکم صبر کو عزاداری کے خلاف بطور دلیل پیش کرتے ہیں۔ حالانکہ صبر کے وہ معنی نہیں ہیں جو معتزلیں مراد لیتے ہیں بلکہ صبر کا مطلب یہ ہے کہ انسان اپنے نفس کو ایسی چیزیں نہ اٹھائے جو اس کے مناسب نہیں ہے اور فطری و طبعی افعال سے روکنا صبر نہیں کہلاتا۔ ہم نے اوپر ثابت کیا ہے کہ غم و رنج کے مواقع پر رونا فطری امر ہے اور مصیبت کے وقت نہ رونا اور منکوم کے ظلم سے متاثر نہ ہونا اور کسی دوست و محبوب کی مصیبت سے متاثر نہ ہونا قساوتِ قلب اور سنگدلی کہلاتا ہے جو نہایت ہی مذموم ہے اور انسانیت سے انتہائی گرا ہوا درجہ رکھتا ہے لہذا ایسا مایوس فعل کس طرح صبر کی فہرست میں جگہ پاسکتا ہے؟ پس چونکہ مخالفین کا وضع کردہ مفہوم صبر نہ ہی مناسب ہے اور نہ ہی مستحسن لہذا اعتقاداً اور

شرعاً دونوں اعتبار سے درست قرار نہیں پاتا ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں حضرت یعقوب علیہ السلام کا قصہ موجود ہے کہ قزاقی پسر میں حزن و رنج سے ان کی آنکھیں سفید ہو گئیں۔ یعنی اتنا شہرت سے روئے کہ ان کی بنیائی جاتی رہی لیکن اس کثیر گری کے باوجود خدا نے حضرت یعقوبؑ کو صبر جمیل کرنے والا فرمایا۔ پس معلوم ہوا رونا خلافِ صبر نہیں بلکہ عین صبر ہے۔

البتہ خدا کے خلاف شکوہ و شکایت کرنا بے صبری ہے۔ پس چونکہ رونا قرآن مجید سے جائز و مستحسن ثابت ہوتا ہے اور صبر کے خلاف نہیں ہے لہذا جس قدر بھی روایات رونے کے خلاف پیش کی جائیں گی خواہ وہ کسی مکتب فکر کی کتب سے ہوں، خلافِ فطرت اور خلافِ قرآن ہونے کی وجہ سے ناقابلِ اعتبار ہوں گی۔

اثباتِ ماتم از قرآن مجید

اب سب سے بڑا اعتراض جو ہے وہ ماتم کرنے کا ہے۔ آیت قرآن مجید سے دیکھیں کہ کسی نے اگر ایسا کیا ہو تو خدا نے روکا تو نہیں؟ اگر روکا ہے تو گناہ ہے اگر نہیں تو اجازتِ الہی میں شامل اور عملِ ثواب ہے۔ قرآن مجید کے چھ بیسویں پارے کے آخری رکوع کی یہ آیت ملاحظہ فرمائیں۔

ناقابلت امراته فی صرۃ فصکت وجہہا الخ
یعنی پس آئی بیوی ابراہیم کی چلائی ہوئی اور اس نے اپنا منہ

(الذاریت ۲۹)

دیکھئے تاسوس صکت کے معنی نیز ترجمہ شیخ الہند
محمود الحسن و ترجمہ ٹیڈ نذیر احمد و ترجمہ

”صکت“ کے معنی

شاہ رفیع الدین ملاحظہ کریں۔ واضح ہو کہ بی بی سارہ نے جو اپنا منہ پٹیا
وہ عروسی اولاد کی وجہ سے تھا اور حریت کی وجہ سے بھی تھا۔ پس جناب
سید الشہداء کا واقعہ زیادہ حریت انگیز ہے کہ اگر بی بی سارہ اس وجہ
سے حیران ہو کہ پٹیا پٹی ہیں کہ بائیں مجھ بائیں کے ہاں لڑکا پیدا ہو گا تو یہ بات
زیادہ حریت انگیز ہے کہ امام حسینؑ کے ناناکا کلمہ پڑھنے والوں نے ہی
حسینؑ کو شہید کر دیا۔ آخر یہ زیادہ حریت انگیز کیوں نہیں جب کہ وفات
رسولؐ کو صدف پر پاس برس ہی تو گزرے تھے؟

اگر پٹیا نا جائز ہے تو بی بی سارہ نے یا نبی نے کیوں منع نہ فرمایا؟
یہ حضرت خلیلؑ خدا کی بیوی تھیں جن کی سنتیں حج میں پوری کس
جاتی ہیں۔ صفا و مروہ کے درمیان بھاگنا مادرِ اسمعیلؑ کی سنت ہے اور
غم و حریت میں پٹنا مادرِ اسحاقؑ کی سنت ہے۔ ایک کو ناجائز
اور دوسری کو جائز کہنا کیوں کر درست ہو گا؟

نوٹ :- جب مخالفین کو قرآن سے ثبوت ماثم پیش کر دیا گیا تو
بعد کے ملاؤں نے ”صکت“ کے معنی کو تبدیل کرنے کی کوشش کی اور اس کا

ترجمہ پٹنے کی بجائے منہ پر ہاتھ رکھنا کیا ہے۔ لہذا ناظرین سے گزارش ہے
کہ وہ لغت میں صکت کے معنی ضرور دیکھیں۔ غیاث اللغات ص ۲۹
میں صکت کے معنی کو فتن زون ہیں۔

فیروز اللغات عربی مطبوعہ دین محمدی پریس لاہور میں ”صکت“
کے معنی کو پٹنا، ٹھوکن لکھا ہے۔ لغات القرآن پر ویز ص ۱۲ میں صکت
کسی چیز یا بالخصوص چوڑی چیز کے ذخیرہ زور سے مارنا مرقوم ہے۔
غلام احمد پرویز صاحب کے معتقدین دیکھ لیں۔

بعض لوگوں کا خیال ہے کہ عورتوں کا قاعدہ ہے کہ جب وہ بات
کرے لگجھ ہیں منہ پر ہاتھ رکھ لیتی ہیں اسی طریق پر بی بی صاحبہ نے منہ
پر ہاتھ رکھا۔ لیکن اگر یہ توضیح درست مان لی جائے تو کلام خداوندی
معاذ اللہ مجروح قرار دیا جائے گا کیونکہ ”صکت“ محض ہاتھ رکھنے کے
معنی میں کبھی استعمال نہیں ہوتا ہے بلکہ ہاتھ سے یا کسی اور شے سے زور
مارنے کے معنی میں بولا جاتا ہے۔ خدا کا کلام غلط الفاظ کے استعمال سے
منزہ و مبرا ہے۔ پس تعصب اور عداوت کی مخالفت کی بنا پر قرآن
میں تحریف معنوی کرنا جائز نہیں ہو سکتا ہے۔

دوم یہ کہ محض انسانی عادت کو آیت میں بیان کرنا کلام کو عبث کر
دیتا ہے۔ اور اللہ کا کلام فضولیات سے پاک ہے۔ پس لیم کرنا پڑے گا
کہ بی بی سارہ نے اپنے منہ کو پٹیا اور پٹیا حسرت و افسوس کی وجہ سے تھا
نیز کہ بہت کم عورتیں بات کرتے وقت منہ پر ہاتھ رکھا کرتی ہیں۔ یہ عام

قاعدہ بالکل نہیں ہے۔ اور پھر چلتے ہوئے آنا بھی اس امر کی دلیل ہے کہ نبی نے منہ پٹیا۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ نبی بی ضعیف تھیں لہذا ان کا اولاد کی بشارت مل جانے پر منہ پٹ لینا بعید از عقل ہے۔ لیکن یہ محض پُر فریب بات ہے کیونکہ نبی نے جب منہ پٹیا تھا اس وقت تک انہیں بشارتِ خدا کا علم نہ تھا کیونکہ فرشتے اجنبی یہاں بن کر ان کے گھر آئے تھے۔ اور سورہ ہود میں ہے کہ

”اور اس کی عورت کھڑی تھی وہ ہنسی۔ پھر ہم نے اس کو اسحق کی بشارت دی اور اسحق کے بعد یعقوب کی۔ بولی یٰلویلیٰ“ (خزانی میری) کیا میں جنوں لگی ہاں لاکھ میں بوڑھی ہوں اور میرا شوہر پریم مرد ہے۔ یہ تو تعجب کی بات ہے!!

غور فرمائیں کہ اللہ نے نبی کے کھڑے ہونے اور ہنسنے کا ذکر پہلے فرمایا۔ بعد میں بشارت کا ذکر ہے۔ اس کے بعد نبی نے یہ کہا ”یٰلویلیٰ“ اور اظہارِ تعجب کیا۔ پس حقیقتاً انہیں تعجب کرنے کے قرائن مانگے کا غور میں۔ اگر نبی سارے غرش ہوتیں تو یٰلویلیٰ کہہ کر وادیلانہ کر تیں اور نہ ہی حقیقتی چلائی اور منہ کو پیٹتیں۔

بہن دوادیلانہ کرنا اور ترسان

رونے اور پٹنے کے بعد وادیلانہ کو بھیجئے اور قرآن مجید کے چھٹے

پارے کی پہلی آیت دیکھتے۔

لا یحی اللہ الجھر بالسؤمن القول لا من ظلمہ ... الخ
یعنی جزع حرام ہے لیکن مظلوم کے لئے نہیں۔ (سورۃ نساء)
اس آیت سے پوری طرح واضح ہے کہ مظلوم کے لئے ہر قول سورہ بولنے کی اجازت ہے۔ پس چونکہ امام حسین علیہ السلام اور ان کے اصحاب مظلوم ہیں لہذا ان کی عزاداری کرنا جائز ہے۔

مصیبت کے وقت پکارنا اس لئے بھی منافی صبر نہیں ہے کہ خود خدا کہتا ہے کہ مصیبت کے وقت کہو کہ ”انا للہ وانا الیہ راجعون“۔ جیسا کہ سورۃ البقرہ کی آیت ۱۵۶ ہے کہ۔

— ولبشر الصابین الذین اذا اصابہم مصیبتہ قالوا انا للہ وانا الیہ راجعون یعنی صبر کرنے والوں کو خوشخبری دو وہ جنہیں جب کوئی مصیبت پہنچتی ہے وہ کہتے ہیں ہم اللہ کے لئے ہیں اور ہم اسی کی طرف لوٹ کر جانے والے ہیں۔

معلوم ہوا وقتِ مصیبت خدا کو پکارنا صبر کے خلاف نہیں ہے پس چونکہ عزاداری حجتِ خدا کی مصیبت کے لئے کی جاتی ہے اور خدا کے خلاف گلہ شکوہ نہیں کیا جاتا ہے۔ اس لئے نہ ہی منافی صبر ہے اور نہ ہی ممنوع و مذموم ہے۔ اگر مصیبت کے وقت خاموش رہنا صبر ہوتا تو پھر انا للہ کہہ کر خاموشی توڑنے کا حکم نہ ہوتا۔

سک یہ مضمون شرح صحیح بخاری کے مطابق لکھا گیا ہے۔

”صداقت صدیق پر اعتبار کیجئے“

وفات رسالت مآب ﷺ اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
غم ناک موقع پر حضرت ابوبکر کی عزاداری

يَا عَيْنُ فَا بَكِي وَلَا تَشَاي
عَلَى خَيْرٍ خِنْدَفٍ عِنْدَ الْبَلَاءِ
وَسَلَّى الْمَلِيكَ وَفِي الْعِصَابِ
كَكَيْفِ الْحَيَاةِ لَفَقْدِ الْعَجِيبِ
فَلَيْتَ الْمَمَاتِ لَسْتُ أَكَلِفَتْ
وَوَقَّعَ الْكَلَامَ عَلَى السَّيِّدِ
ءَا مَنِي لَيْفَتَبَّ فِي الْمَلْعَدِ
وَوَرَّتْ الْعِبَادُ عَلَى أَحْمَدِ
وَزَيْنِ الْمَعَاشِرِ فِي الْمَشْهَدِ
فَلَسْتُ أَجِيعًا مَعَ الْمُهْتَدِ

ترجمہ

تو لے آنکھ خوب رو اب یہ آنسو تھیں
خندفے بہترین فرزند ہر شوبہا
مالک الملک بادشاہ عالم بندوں کا وال
اب کسی زندگی جو عیب ہی بچھو گیا
کاش! بوت آئی تو ہم سب کو ایک تھا
قسم ہے سرور عالم پر رونے کے حق کی
جو ہم دالم کے جوہر میں شرم نور قبر میں چھپا گیا
اور پروردگار احمد تجھی پر سلام و رحمت بھیجے
اور وہ نہ رہا جو زینت وہ یک عالم تھا
آج ہم سب اس زندگی میں بھی ساتھ ہی تھے
(حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ المتوفی ۱۲/۱۳ھ)

منقول از روزنامہ نولتے وقت ملتان (شب بابت ایڈیشن ۷۷، ۱۹۸۱ء)

فائدہ :-

اگر فوجہ خوانی، مرثیہ خوانی، گریہ زاری اور عزاداری شرعی اعتبار سے

نا جائز یا حرام ہوتی تو پہل سنتہ و الجماعۃ کے صدیق اکبر، خلیفہ راشد اول،
ثانی، آئین، حضرت ابوبکر اللہ ان کے موجودہ مقام کو اور بلند فرماتے ہرگز ہرگز
وفات یار پر، انتقال سیدہ الما بکبار پر ایسا پرسوز، درد سے بھرپور اگر یہ نشان
نور بلند نہ کرتے پس حضرت صاحب کا کلام ثابت کرتا ہے کہ محبت خدا کے
غم فراق میں عزاداری کی مراسم ادا کرنا شریعت اسلام میں ممنوع و مذموم ہرگز
نہیں ہے۔ بلکہ سیرت صحابہ و خلفائے راشدین ہے۔

ہم نے عقلاً و نقلاً دونوں پہلوؤں سے جو عزاداری کے اثبات
پیش کر دیے۔ اب فیصلہ آپ کے ذہن اور قلوب کریں گے۔ آپ کو اختیار
ہے تسلیم کریں یا نہ کریں میرا مقصد تو یہ ہے کہ کم از کم غور تو کریں۔ اگر میری
تحریر میں کوئی تشنگی رہ گئی ہو تو غلط و کتابت کریں۔ بندہ ہر مناسب خدمت
کے لئے حاضر ہے۔

نوٹ :- شیعہ کتب میں کچھ روایات عزاداری کے خلاف

موجود ہیں۔ لیکن وہ اکثر ضعیف و مضعف ہیں یا پھر ان کا تعلق عام
میت سے ہے۔ لہذا ایسی سب روایات کی جانچ پڑتال کر کے استدلال
کیا جائے۔ ورنہ ہمارا دعویٰ ہے کہ ہمارے ہاں کوئی ایسا بھی صحیح و مضعف
حدیث ایسی موجود نہیں ہے جس میں عزاداری امام حسین علیہ السلام کے
ناجائز ہونے کا حکم عام ہو۔ اس دعوے کو جھٹلانے والے کو ایک ہزار
روپیہ نقد انعام پیش کیا جائے گا۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

دوسرا سوال

سوال نمبر ۲ زنجیر وغیرہ سے ماتم کیونکر جارت ہے؟

جواب ۱۔ معیار محبت یہ ہوتا ہے کہ محبوب کی ہر ادا کے ساتھ پورے غلوں، دیا ستاری اور ایمان واری سے محبت کی جائے۔ اس کے تمام اقوال و افعال کو پسند کیا جائے۔ کیونکہ محب کا مطلوب مفسر اس کا محبوب ہوتا ہے۔ وہ ہر حال میں اپنے محبوب کی رضا میں راضی رہتا چاہتا ہے اگر اسے اپنا محبوب کسی دکھ میں نظر آتا ہے تو اس کو ہرگز برداشت نہیں کر سکتا اور کوشش کرتا ہے کہ وہ اسے اس تکلیف سے چھٹکارا دلا دے یا خود بھی اس میں مبتلا ہو جائے۔ چنانچہ عشق حقیقی میں کوئی عاشق اپنے معشوق کی خاطر اس کی محبت میں بے چین ہو کر کوئی ایسا فعل کرے جس کا مقصد یہ ہو کہ معشوق کی تکلیف رفع ہو جائے یا پھر وہ تکلیف خود اسے بھی آجائے تو یہ کوئی عیب نہ گنا جائے گا۔ بلکہ علامت اخلاص محبت ہوگا۔

یقیناً آپ کا دل یہ گواہی دے گا کہ عاشق اپنے معشوق کی خاطر کٹ مرنا اپنی کامیابی سمجھتا ہے۔ ابتدا سے آج تک کسی روحانی یا دنیوی عاشق کو کیجئے اسی اصول کا معتقد ملے گا۔ "دین" عشق حقیقی کا ہی نام تو ہے۔ ہر دینی عاشق ایسا ہی ملے گا جس نے محبوب کی خاطر قربانی دی۔ محبت میں اپنے آپ کو زخمی کر لینا تو کم تر ہے عاشقوں نے تو گئے جاہ و جلال، اولاد و مال و

جان تک سب کچھ قربان کر دیا۔ انبیاء کی مثالیں آپ کے سامنے ہیں۔

ہم نے یہ سہارے ہیں تو حجب اہل بیت میں یہی وجہ ہے کہ ہم اس وقت تکلیف کی پرواہ نہیں کرتے۔ اس کے برعکس اگر عام زندگی میں کوئی بھی لگ جائے تو ناقابل برداشت ہوتی ہے۔ قرآن مجید میں ہر چیز کی واضح نشانہ اور ہر مسئلے کا حل صفر سے لے کر ایک قرآن کو فتح و آل فتح کی ہدایات و تعلیمات سے سمجھنے کی کوشش کی جائے۔

مطالعہ قرآن حکیم سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ جب خدا کسی برگزیدہ کو اپنا خلیل بناتا ہے تو اسے آزمائے کے لئے پتھری و خون کی آزمائش میں ڈال دیتا ہے۔ جیسا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا قربانی، فرزند کا واقعہ موجود ہے کہ خدا نے ابراہیم کی محبت کو خون و پتھری سے پرکھا۔ چنانچہ ابراہیم نے اپنے غریب جگہ، نور چشم حضرت اسماعیلؑ کے گلے پر پتھری چلانے کا ارادہ فرمایا اور خلیل بن گئے۔ اور آج ان کی سنت پر مسلمان قربانی دیتے ہیں۔ (واضح ہو کہ اولاد اپنی جان سے بھی عزیز ہوتی ہے لہذا خدا نے بجائے حضرت ابراہیمؑ کے حضرت اسماعیلؑ کی گردن کو امتحان کے لئے منتخب کیا۔ غیر یہ کہ اولاد بھی تو اپنا خون ہی ہوتی ہے)

اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ اپنی محبت کی سچائی کے ثبوت میں اپنا خون بہانا سنت ابراہیمی ہے اور منشاء سے خداوندی کے مطابق ہے کہ اس قربانی سے عشق کے امتحان میں خلعت کی سند ملتی ہے لہذا تقرب خدا کے لئے محبت خدا میں خوشنودی خدا کی خاطر اپنا خون بہانا قرآنی اعتبار

میں مستحق ہے۔

اگر اسماعیلؑ کے ذبح ہونے سے بچ جانے پر مسلمان عید مناتے ہیں تو محمد مصطفیٰؐ کے فرزندِ عالی مقام کے ذبح ہونے پر سوگ کیوں نہ منایا جاتے؟ حضرت اسماعیلؑ فرزندِ ابراہیمؑ کی گردن پر چھری رکھی گئی تو مسلمان کروڑوں سالوں پر ذبح کر دینا ثواب سمجھتے ہیں اور حسینؑ فرزندِ رسولؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ذبح ہو گئے تو چند قطے کے خون بہانا کیوں برا سمجھا جاتا ہے؟ اس طرح قرآن مجید میں ہے کہ حضرت یوسفؑ کی جدائی میں حضرت یعقوبؑ کی دونوں آنکھیں غم و رنج سے سفید ہو گئیں جیسا کہ ارشاد ہوا۔ **وَ اَبْيَضَتْ عَيْنَاكَ مِنَ الْحُزْنِ وَ هُوَ كُنْطَلِيمًا** سے معلوم ہوتا ہے کہ حجتِ خدا کے غم و رنج میں اگر جسم کا کوئی عضو بھی ضائع ہو جائے تو مذموم نہیں ہے۔ یہ جاپیکہ چند قطے کے خون بہانا برا سمجھا جائے۔

سبحان اللہ! ذرا غور تو کیجئے حضرت اویس قرنیؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر جنہوں نے محبتِ رسولؐ میں اپنے تئیں **دانت نکال** دینے عاشق جو تھے۔ یہ واقعہ سیرتِ علیہ جلد ۲ صفحہ ۲۹۵ پر ملاحظہ کیجئے۔ اور روایتِ اہلسنت پر غور کر کے فیصلہ کیجئے کہ کسی عیب کا محبوب کے دیکھ میں شریک ہو کر اس کی یاد تازہ کر لینا گناہ ہے مگر یہ کہ جب حضرت اویسؓ نے اپنے دانت توڑے تو خون نکلا ہو گا یا نہیں؟

ہم تو محض سینہ زنی کرتے ہیں یا اپنے جسم کو زخمی ہی کرتے ہیں حضرت اویس قرنیؓ عاشقِ رسولؐ تھے تو اس سے بڑھ کر کیا۔ اب فیصلہ کیجئے۔

کہ کیا جناب اویسؓ کا یہ فعل بر بنائے عشقِ رسولؐ جائز تھا یا نہیں؟ جو کچھ جواز حضرت اویس قرنیؓ رضی اللہ عنہ کے ایسے عاشقانہ فعلِ عظیم کے متعلق پیش کر دیں وہی ہمارے ماتم بالخصوص ماتم زنجبیر کے متعلق سمجھیں کیونکہ ہمارا ماتم زنجبیر تو فعلِ جنابِ اویسؓ سے کہیں کمتر ہے۔۔۔ اہل سنت ہی کی کتب سے یہ ثابت ہے کہ حضرت اویس قرنیؓ جنابِ علیؑ کی فوج میں شامل ہو کر معاویہ کے خلاف جنگِ صفین میں لڑے۔ اب خود انصاف کیجئے کہ دونوں فوجوں میں سے محبتِ رسولؐ کس فوج میں تھی؟ اور ان دونوں لشکروں میں سے کون سا لشکر حق پر تھا؟ جبکہ جنگِ صفین میں لشکرِ معاویہ نے حضرت اویسؓ جیسے عاشقانِ رسولؐ کا خون مہیا کیا۔

حضرت یعقوبؑ کا جو واقعہ ہم نے بیان کیا کہ آپؑ نے حجتِ خدا فرزندِ جدائی میں اپنی آنکھوں کو سفید کر لیا صریحاً ثابت کرتا ہے کہ محبتِ حجتِ اللہ میں اگر جزو جسم بھی جاتا رہے تو بھی سنتِ نبیؐ خدا ہے چر جائیکہ زنجبیری ماتم تو اس سے بہت ہی کم جیسٹر ہے۔

عام طور پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ رسولؐ مہدیا یا آئمہؑ نے کب فرمایا کہ ماتم کیا جائے یا زنجبیر مارے جائیں؟ اس کا جواب یہ ہو گا کہ اویسؓ کو کب حضورؐ نے فرمایا کہ میری محبت میں سارے دانت توڑ ڈالنا؟ حضرت بلالؓ اور جی بی عائشہؓ کو کب حکم دیا کہ میری وفات پر سر اور منہ پیٹ کر فریاد کرنا؟ چنانچہ جواب یہی ہو گا کہ یہ سب کچھ محبت و غم میں ہوا۔ کیونکہ خدا یا رسولؐ نے حرام نہیں کیا تھا۔ اگر حکم دے

کہ ماتم کروایا جاتا تو محبت کا پتہ نہ چلتا اور معلوم نہ ہوتا کہ درود الہیت رسول کس کے دل میں ہے اور کس کے دل میں نہیں ہے۔ چونکہ دلوں کی محبت کا امتحان مقصود تھا۔ اگر اس لئے حکم دے کہ فرض نہیں کیا تاکہ محبتیں و معاندین ظاہر ہو جائیں۔

کہا جاتا ہے خون ناپاک ہے لیکن ہم کہتے ہیں کہ پھر خمی جاہدین جہاد میں نماز ترک کیوں نہیں کر دیتے؟ اس لئے کہ جہاد بھی تو مظاہرہ عشق الہی ہے معلوم ہوا کہ عشق حقیقی میں یہ تو خون نماز کو مانع نہیں ہے جب کہ ہم تو غسل کر کے نماز ادا کرتے ہیں۔

مستدرک حاکم، صواعق محرقہ اور تاریخ الخلفاء علامہ سیوطی میں حضرات الہدیت کا قول تحریر کیا گیا ہے کہ "ہاذا لا المسلمون حسنا فهو عند الله حسن" یعنی جس چیز کو مسلمان اچھا سمجھیں وہ خدا کے نزدیک بھی اچھی ہے۔ ہم اس قول کو بطور دلیل پیش کرتے ہیں کہ زنجیری ماتم اچھا ہے۔ اس لئے خدا کے نزدیک بھی اچھا ہے لیکن یہ مت کہا جائے کہ صرف ایک فرقہ کے پسند کر لینے سے کیا ہوتا ہے جب دوسرے دل کا اتفاق نہ ہو تو پھر ہم بھی کہہ دیں گے کہ سقیفہ کا اجماع اور خلافتیں بھی اسی زمرہ میں آجائیں گی۔ اس کے علاوہ تراویح وغیرہ کے لئے بھی سوچ لیجئے۔ اور غیر شیعہ کی صبح کی اذان میں الصلوٰۃ خمیسون النوم بھی تو بقول شبلی اپنی مرضی سے ہی بعد از رسولؐ پڑھالیا گیا۔ الفاروق کا باب اولیات پڑھ لیجئے۔

بعض حالات میں زنجیری ماتم فرض بھی ہو جاتا ہے وہ یوں کہ ہر مستحب امر کی نذر شرعاً کی جاسکتی ہے اور اس کا عہد بھی کیا جاسکتا ہے جیسا کہ ہر اسلامی فرقہ کا عقیدہ اور مذہب ہے اس لئے عزاداری کے کسی بھی مستحب فعل کی جس میں زنجیری ماتم بھی شامل ہے۔ اگر کوئی شخص تذکرے یا عہد کرے تو اس کا پورا کرنا اس کے لئے واجب ہو جائے گا۔ کیونکہ قرآن مجید سورہ بنی اسرائیل رکوع ۱۳۷ کی آیت ۱۳۷ ہے کہ:-

"و اوفوا بالعہدان العہد کان مسئولا" کہ پورا کرو عہد کو تحقیق عہد کے متعلق پوچھا جائے گا اور سورہ دہر رکوع ۷۱ کی آیت ۷۱ ہے کہ "یوفون بالذکر" و یخافون یطاعون مشکوٰۃ مستطیرا یعنی یہ لوگ نذر کو پورا کرتے ہیں اور اس دن سے ڈرتے ہیں جس کا شر اور خوف عام ہوگا۔

اب بھی اگر زنجیری ماتم کے لئے کوئی مشتبہ کی گنجائش ہے تو پھر اس کے مد مقابل اس فعل کے ناقص ہونے کی دلیل میں قرآنی حکم بتائیے یا کوئی متفق علیہ معتبر حدیث رسولؐ پیش کر دیجئے کہ جس سے زنجیری ماتم حرام ثابت ہو۔ تعجب ہے کہ مزاروں پر اپنے جذبات کو تسکین دینے کے لئے تو ایال مسکن کر صوفیا کا ناچنا حال کہہ کر جائز بتایا جاتا ہے لیکن غم حسینؑ میں ماتم کرنے کو ناجائز کہا جاتا ہے۔ ہم نے خود کئی صوفیوں کو ناچتے دیکھا ہے جیسا کہ لاہر میں لالو سائیں مشہور تھا۔ اور قصور والے حضرت بلھے شاہ صاحب کا شعر بھی گواہ ہے جس کا مہر عرب زبان پنجابی یوں ہے:-

”رُحسِیایارِ ز ساطیٰ نال لولے تے پنج کے منال پے گیا“
صوفیاء اکثر بیان کرتے ہیں کہ مصلیٰ شاہ صاحب اپنے پیر صاحب کو
منانے کے لئے ان کے سامنے رقص فرماتے تھے۔

بتائیے یہ ناچنا بدعت ہے یا نہیں؟ یہ کیا بات ہوئی کہ طبلے باجے
جاؤ اور ماتم ناچا کر شاہِ خدا انصاف کچھنے نہ اڑوں میں مسجد میں موجود ہیں
وہاں علماء بھی ہوتے ہیں لیکن وہ منع نہیں کرتے آخر کیوں؟ ماتم کے
جلوسوں کو بدعت کہنے والوں سے ہم بھی تو پوچھ سکتے ہیں کہ عید میلاد النبی
کے جلوس میں ششکے چٹے بجانا آخر کس کی سنت ہے؟

اگر واقعہ کر بلا کے بعد ائمہ طاہرین نے زنجیری زنی نہیں کی ہے تو
پھر یہ تو الیاں اور محافلِ سماع کس امام نے رائج کرنے کی ابتدا کی ہے۔

بات دہی آئے گی کہ چونکہ شریعت میں حکم مخالفت وارد نہیں ہے
لہذا اسے ناجائز کہنا درست نہیں ہے۔ باقی حضراتِ گرامی قدر! ائمہ
اہلِ اہلِ باریک زنگیاں خلافتِ حکومتوں کی نگرانی میں گذریں اور ہر امامِ بزرگم
پہاڑوں پر گئے عزا داری پر کڑی پابندیاں عائد کی گئیں اور شیعوں کو چن چن کر ختم
کیا گیا۔ ایسے حالات میں بھلا کس طرح ممکن تھا کہ ائمہ عزا داری کی رسومات علانیہ
بیالائے البتہ حالتِ تقیہ میں مشنِ کرام عزا داری سید الشہداء سے کبھی بھی غافل نہ رہے۔

صاحبانِ اپنا خون بہانا طی جرات کا کام ہے جب تک کوئی اندرونی حیزِ
عزتِ جوشِ نزول سے ایسا نہیں ہو سکتا۔ عام زندگی میں ہم مولیٰ مٹوئی کے لگ جاتے کی
تعلیق کو محسوس کرتے ہیں کیونکہ حیزِ رعب کو تحریک نہیں ہوتی لیکن جوہی اندرونی حجت
کے جذبات میں بیجاں آتا ہے تو بالکل ابراہیم کی سنت کو تازہ کرتے ہوئے ہم اپنے

اپ کو گرمی سردی کی پرواہ کئے بغیر تیز دھار تو کبھی چھریوں کے حوالے کر دیتے ہیں۔ دیکھتے
ہوئے انکار میں ہر رنگ کی بات کرتے ہیں اور کوئی تعلیم محسوس نہیں کرتے۔

آپ نے قرآن مجید میں قصہ یوسفؑ اور ہر طرح ہلکے حدیث زینا پر جب ان
کی سہیلیوں نے اعتراض کیا تو آپ نے ہر عورت کو ایک چھری اور ایک پھل تقسیم کر
دیا اور کہا کہ اس پھل کو کاٹو۔ اور حضرت یوسفؑ کو ان کے سامنے سنگتراشا لائیں
عورتوں نے پھلوں کے بجائے اپنے ہاتھ ان چھریوں سے کاٹ لئے۔ تاہم جس یوسفؑ
برداشت نہ ہو سکی پس میدانِ عشق میں نظارہ حسن کی پہلی جھلکی ہی اپنا خون بہانے
پر غبور کر دیتی ہے اور خود کو خیرک نہیں ہوتی اور یہ لطف عاشق صادق ہی جان
سکتے ہیں۔

زنجیری ماتم کی سائنسی و معجزاتی دلیل

ماتم زنجیری عام عزا داری کیلئے ایک انتہائی مقبول و بھاری دلیل ہے اور مجھے اسے
معجزاتی دلیل سمجھتے ہوئے کوئی تامل محسوس نہیں ہوتا ہے کہ دنیا سے سائنس کا استفادہ فیصلہ ہے
کہ اگر کسی شخص کے خون میں غیر گروپ کے خون کے ایک قطرہ کا تیز رواں حصہ بھی بلجائے
تو اس شخص کی موت یقینی ہے۔ آپ علقہ ماتم میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں کہ موشن اتھم حضرات
بلاتباہر تھینا بھینا کیسے ایک دوسرے کی استعمال شدہ خون کو دھیر دھیر لیں گے
اجسام پر مارتے ہیں اور ظاہر ہے ایک جسم میں دوسرے جسم کا خون ضرور مل جاتا ہے اور
خطرناک مقدار سے اس آمیزہ خون کی مقدار یقیناً زیادہ ہوتی ہے مگر یہ ابجائز ہے کہ وہ
میدانِ زہر قطابِ ضرورت ہوتا ہے اور ماتم دارِ صدر توحید سے محفوظ رہتے ہیں۔ یہ
ایک ایسی دلیل ہے جس سے انکار کا رُخ حال ہے۔

تیسرا سوال

سوال ۳ کیا تعزیر اور گھوڑا نکالنا ٹھیک ہے جبکہ گھوڑے کو ذاتی استعمال میں بھی لایا جاتا ہے۔ کیا یہ شرک نہیں ہے ؟

جواب ۳ اگرچہ یہ خیال کہ تعزیر داری اور ذوالاجناس نکالنا شرک ہے خود محتاج دلیل و ثبوت ہے تاہم جو باعوض یہ ہے کہ ہم تعزیر یا ذوالاجناس کو نہ خود لکھتے ہیں اور نہ ہی خدا کا شرک اس لئے اس کی پرستش کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ یہ تو واقعات کر ملائی یا دگاری ہیں اور ہمارے لئے اباب عزاداری بھی کہی چیز کو نشانی قرار دے کر عزاداری کرنا فعلی رسولؐ سے پوری طرح ثابت ہے عیساکہ جناب سرور کائناتؐ نے خاک کر بلا کو نشانی قرار دے کر گریہ فرمایا بار و دیگر ملا خط میثیہ مسند احمد بن حنبل والی روایت جو ہم نے پہلے سوال کے جواب میں بھی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ رسول مقبولؐ نے خاک کر بلا سامنے بھی اور روئے لہذا تیرکات عزاداری کا اجماعاً استحباب ثابت ہو گیا کہ وقت کے لحاظ سے رسول اللہؐ کے زمانہ میں صرف دو ہی نشانیاں ہو سکتی تھیں، ایک ذابحہ حین علیہ السلام اور دوسری خاک کر بلا چنانچہ حضورؐ نے دونوں نشانیاں کو بدر نظر رکھ کر امانت کو نبایا کہ نشانی کو سامنے رکھنا میری سنت ہے۔ آج جبکہ ہمیں واقعات کر بلا کا علم مکمل طور پر ہے تو اس کی تفصیل کے لئے ہم الگ الگ یادگار قائم کرتے ہیں۔ یہ عین سنت رسولؐ ہے اسی سلسلے کی ایک روایت اور سلا حنفیہ مانجئے اہل سنت حضرات کی مشہور کتاب مشکوٰۃ المصابیح میں ہے کہ :

”ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا خاک کر بلا کا تذکرہ کرنے کے بعد کہتی ہیں پس رسولؐ نے سونگھا تو فرمایا تکلیف اور ملائی تو آری ہے پھر ام سلمہؓ سے

ارشاد فرمایا اے ام سلمہؓ جب یہ خاک خون ہو جائے تو بچھ لینا میرا فرزند حسینؑ شہید ہو گیا پس ام سلمہؓ نے اس خاک کو ایک شیشی میں رکھ لیا روزانہ اس کو دیکھا کرتی تھیں اور کبہا کرتی تھیں کہ بس دن تو خون بن جاوے گا بے شک وہ بڑی مصیبت کا دن ہو گا اور عداوت ہے کہ جب حسینؑ شہید ہوتے تو آسمان سات دن اور دت خون کی طرح سرخ رہے۔ (مشکوٰۃ المصابیح مبلووعہ فاروقی دہلی ص ۱۱۸)

لہذا یہ بات تسلیم کرنی چاہیے کہ کسی واقعہ کی یاد کے لئے کسی نشانی کا تعین کر لینا کوئی بڑی حرکت نہیں ہے۔ اسی طرح عمر آتی تقدیر حضرت یعقوبؑ کا ہے کہ جب حضرت یوسفؑ ان سے جدا ہوئے تو آپؑ یوسفؑ کے گرنے کو دیکھ کر اپنے یوسفؑ افسوس کہہ کر رونا دیکھا کرتے تھے اور گریہ فرماتے تھے حضرت یعقوبؑ کے دوسرے بیٹے آپؑ کی اس عزاداری کو نگوار سمجھا کرتے تھے معلوم ہوا کہ ظلم نشانی سامنے رکھ کر عزاداری کرتا ہے اور ظالم اسے بُرا جانتا ہے۔

جب حضرت عثمان بن عفانؓ کے قتل کے بعد قصاص کا غور اٹھا یا گیا تو بھی ان کے خون کو گورنے کی تشہیر کے پروپیگنڈا کیا گیا۔ اللہ نے قرآن مجید میں اکثر نشانیاں کو قائم کرنے کا حکم دیا ہے مثلاً : حج ایک اہم اسلامی رکن ہے یہ کیا ہے ؟ یادگار ہے حضرت ابراہیمؑ واسلیمؑ اور ماجرہ صلوٰۃ اللہ علیہم کی۔ یوم ترویہ، یوم عرفہ بھی نشانیاں ہیں۔ قربانی کرنا عفا و مدوہ کے درمیان ہو گا یہ سب واقعات کی یاد دہی تو نازہ کرتے ہیں اور انہیں شاکر اللہ کہتے ہیں لہذا ماننا پڑتا ہے کہ خالص خدا کی یاد کو قائم کرنا نہ صرف محسن ہے بلکہ امتنا اہم ہے کہ خدا نے اکثر حالات میں انہیں واجب ارکان میں داخل کر دیا ہے۔ ارشاد خداوندی ہے کہ جو شخص خدا کی نشانوں کی تعظیم کرے پس وہ دل کے تقویٰ سے ہے۔ (سورۃ حج) اللہ نے صرف بیوں کی نشانیاں قائم نہیں

کہیں بلکہ غیر انسانی بھی حضرت ماجرا کے واقعات کو قابل یادگار قرار دے دیا گیا۔ وہ پانی کی تلاش میں مفاد مروجہ کے درمیان دوڑی تھیں تو جابھول پر غرض ہو گیا کہ وہ بھی عورتیں۔ پس خامان خدا کے واقعات کی یادگار قائم کرنا غلامان منشائے الہی نہیں بلکہ پسندیدہ قدرت ہے۔ غور کریں خلیل اللہ کے واقعہ قرآنی کی یادگار خدا کو جب اتنی عیوب بروئی کر اس کو جاری کر دیا تو خاتم الرسلین کے فرزند ذریعہ عظیم کی یادگار کیسے خدا کی مرضی کے خلاف ہو سکتی ہے؟ خدا اپنی سنت ہرگز نہیں بدلتا ہے۔ چنانچہ قرآن حکیم میں ہے کہ تم خدا کی سنت میں کوئی تبدیلی نہ پاؤ گے۔ جب دیگر انبیاء اور ان کی آل کی نشانیاں لائی احترام میں تو ہمارے نبی اور ان کی اولاد کی نشانیاں بھی واجب التعظیم ہیں کیونکہ ہمارے رسول تو خاتم انبیاء و مرسلین کے سردار ہیں۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ پرانی بات دہرانے کا کیا فائدہ؟ تو رسومات حج ان کے لئے واضح جواب ہیں۔ جابھول کا تین شیطانوں کو بچھڑانا نفل کو اصل تصور کر لینے کے علاوہ کیا ہے؟ درخت ثابت کیا جائے کہ فی الواقع وہاں پر تین شیطان نظر آتے ہیں۔ اگر وہ حضرت اسماعیل کی جگہ ذریعہ سہا ہے اور حضرت ذریعہ اللہ کی جان بچ جاتی ہے تو مسلمان کی عقلی ذہنی ذریعہ کو دیتے ہیں پھر اگر اس میں تامل کیوں ہو کہ کھوڑے نے حسین سے حق و فاداری ادا کیا اور حضرت کا ساتھ دیا؟ اس کی طہیم نیالی جاوے اعتراف پہلے خدا پر کیجئے کہ اس نے اپنے برگزیدہ بندہ کی نشانیاں کیوں بنائیں اور ان کا احترام کا حکم کیوں دیا۔ اس کے بعد شیعوں سے سوال کریں۔ کھوڑے کی تفریق تو خدا نے قرآن میں حسین کا فرمائی ہے۔ دیکھئے "والعادیات" حضرت ماجرا اگر حضرت اسماعیل کے لئے پانی کی تلاش میں بھاگتی ہیں تو سب حاجی تعلقا وڑتے ہیں لیکن اگر حجاب عباس علم اور شکر لہے کر دیا کو جاتے ہیں تو ان کی نشانی شاق کیوں گذرتی ہے۔

دوستو رحمت رہے کہ محبوب کی پر نشانی سے پایا کیا جائے مگر کچھ لوگ اس

حقیقت کا اعتراف کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اگر اصل نشانیاں ہوں تو ہم ان کو محترم ماننے کو تیار ہیں لیکن یہ تو نقلیں ہیں لہذا اس شجرہ کو ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ہندو ذیل حدیث سے دوکرہتے ہیں جو کتب اہلسنت سے نقل کرتا ہوں۔

"ایک صحابی رسول کریم کے پاس آئے اور عرض کی کہ میں نے قسم کھائی ہے کہ جنت کے دروازے کی چوکیٹ کو چوموں اور حور عین کی پیشانی کو بوسہ دوں۔ رسول اللہ نے حکم دیا کہ مال کے پاؤں اور باپ کی پیشانی چومو۔ مروی ہے کہ صحابی نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ اگر مال باپ نہ ہوں تو؟ ارشاد فرمایا ان کی قبروں کو بوسہ دو۔ صحابی نے کہا اگر مجھے ان کی قبر میں بھی معلوم نہ ہوں تو فرمایا دو نشان کھینچو ایک مال کی اور دوسرے کو باپ کی قبر تصور کرو۔ دونوں کو چومو اور اپنی قسم میں جھوٹے نہ بنو۔ روایت اہلسنت امام شمس کی کتاب کفایۃ المکرر العباد خزائنہ الروایات مطالب المؤمنین اور فتاویٰ عالمگیری وغیرہ۔

روایت بالا سے ثابت ہوا کہ اگر اصل نشانی نہ مل سکے تو خود نشانی بنانا کو قبیح جرم نہیں ہے۔ اسی لئے پانی پت اور کرنال (ہندوستان) میں دونوں جگہ بولے جاتے۔ کلمہ ہر جس سے غائب ہے کہ ایک جگہ اصل مزار ہے اور ایک جگہ نقل کیونکہ لاش تو ایک ہی تھی لیکن دو نفل مزاروں پر عقیدہ مند حضرات بلا غلہ حاضر ہوتے ہیں۔

سُنیں کہ مشہور کتاب حسن الموصول فی آداب زیارۃ افضل الرسل بر حاشیہ الاتحاف مبلووعہ مفسرہ ۹ پر لکھا ہے کہ نفل مستحب میں جس چیز سے مدد ملے وہ بھی مستحب ہے لہذا ہم کہتے ہیں کہ ذوالجناح اور قزیرہ داری وغیرہ یادگار قرآنی سید الشہداء علیہ السلام قائم رکھنے میں دوکار ہیں اور یا حسین کو قائم رکھنے کو اگر فرض نہ مائیں تو کم از کم مستحب تو عجیب۔ پس چونکہ تحریر داری سے یا حسین منائے میں مدد ملتی ہے اس لئے مستحب ہے۔

جہاں تک سنت حضور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا سوال ہے آنحضرت

نے خود امام حسین اور امام حسن کا مرکب بن کر ان کو دوش پر سوار کر کے یہ سنت فعلی رکھائی کہ حسین کی سواری کی شبہ نہ لائے گا کوئی مہیوب عمل نہیں بلکہ میری سنت ہے تمام اہل اسلام اس پر متفق ہیں کہ حسین علیہ السلام را کب دوش سرکار عثمانی مرتبت تھے۔ چنانچہ حضرت علی بن عثمان جو میری المعروف وانا گنج بخش لاہوری اپنی مشہور تصنیف کشف الطحوب باب ۲۰ فصل ۲۱ اور ترجمہ مطبوعہ فیروز سنہ ۱۳۱۸ھ اور ۱۳۱۹ھ میں تحریر کرتے ہیں۔

”چنانچہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے میں ایک روز پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا تو میں نے دیکھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو اپنی پشت مبارک پر بٹھا کر ایک رستہ اپنے وہن مبارک میں پکڑا ہوا ہے اور اس کے دونوں سرے امام حسین رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں میں تھما رکھے تھے اور وہ آنحضرت کو چلا رہے تھے۔ اور خود صلی اللہ علیہ وسلم اپنے کھنٹوں کے بل چل رہے تھے جب میں نے یہ بات دیکھی تو میں نے کہا لعمریہ الجمل جملک یا ابا عبد اللہ ترجمہ: اے حسین آپ کا اونٹ بہت ہی اچھا ہے۔ یہ سن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”لعمریہ الراكب هو یا عمر“ اے عمر! سواری بھی تو بہت ہی اچھا ہے“

و اما صاحب کے اس بیان کردہ واقعہ سے یہ نکتہ اخذ ہوتا ہے کہ حضور نے اپنے وہن شریف میں رستہ (بصورت نظام) پکڑ کر امام حسین کے ہاتھوں دونوں سرے (بصورت باگ) تھما کر حسین کو پشت مبارک پر بٹھا کر سواری حسین کی نقل ہی بنائی تھی پس ثابت ہوا کہ حسین کی سواری کی نقل بنانا سنت رسول کریم ہے نہ بدعت۔ اعتدال رضی کیا جاتا ہے کہ کھوڑا ذاتی استعمال میں لایا جاتا ہے اور تضرع ہر لایا جاتا ہے۔ اس مسئلے میں عرض عجیب ہے کہ جب قرآن شریف پڑھا ہو جاتا ہے تو اسے سپرد خاک و آب کیوں کر دیا جاتا ہے۔ مسجد کے پرانے ہو جانے پر مرث کیوں

کی جاتی ہے اور نہ کیوں بنائی جاتی ہے۔

ذرا غور کیجئے اینٹیں جب بھٹی میں ہوتی ہیں تو ان کی کوئی تغیر نہیں کی جاتی ہے لیکن جب ہمیں لگ جاتی ہیں تو لائق احترام ہیں اور پاک بھی جاتی ہیں لیکن جب پرانی ہو جاتی ہیں اور عمارتیں اکھاڑ کر پھینک دیتے ہیں تو پھر ان کی کوئی قدر نہیں رہتی معلوم ہوا کہ اینٹ کی تعلیم مسجد سے وابستہ تھی۔ اسی طرح عام گھوڑا جب شبہ نہیں ہے تو وہ صرف گھوڑا ہے لیکن جب شبہ و اباحت ہے تو لائق احترام ہے اور جب دواعیہ اور بعض گھوڑا۔ لہذا ثابت ہوا کہ قدر و فضیلت کا تعلقی نسبت سے ہوتا ہے جب اینٹ مسجد وغیرہ میں ہے تو قابل عزت و رزہ عام فحش اور کوئی فضیلت نہیں۔ جب کاغذ ساوہ ہے تو محض پرچہ لیکن اسی کاغذ پر اگر آیات قرآنی لکھ دی جائیں یا چھپ جائیں تو لائق ادب۔ اسی طرح اگر وہ آیات محو ہو جائیں تو پھر کاغذ کا کاغذ چنانچہ دیکھنا نسبت کوڑے کا ہے اگر تم گھوڑے یا توغیر کو منسوب کر دیتے ہیں تو احترام واجب ہے کیونکہ نسبت محترم ہے۔ لہذا نسبت امام مظلوم کو ملحوظ رکھتے ہوئے زیارات کا بنانا اور ان نشانیوں کا احترام کرنا عقلاً و نقلاً غلط فعل نہیں ہے۔

اگر حنفی حضرات کے امام اعظم کے نزدیک جوقی کا تصور قرب الہی کا وسیلہ ہو سکتا ہے تو کیا ہمارا گھوڑا قرب و اباحت کا ذریعہ بھی نہیں ہو سکتا؟ عجیب جوئے کا تصور بیت پرستی اور شرک نہیں تو پھر احترام ذوالجناح شرک کیسے ہوا؟ روایت اہلسنت ہے کہ حضور غزوہ تبوک سے واپس آئے تو نبی عائشہ کی گزراں دیکھیں جن میں ”پر دار گھوڑا“ تھا۔ حضور نے دریافت کیا کہ کیا گھوڑے کے پر بھی ہوتے ہیں؟ نبی عائشہ نے کہا کہ آپ کو معلوم نہیں کہ

حضرت سلیمانؑ کے گھوڑے کے پر تھے جنہوں کو مسکرا دیئے۔

(مشکوٰۃ شریف جلد ۵ صفحہ ۵۲ حدیث ۳۱۵)

روایت بالا سے ظاہر ہے کہ حضرت عائشہؓ نے جو پر وار گھوڑے کے جسم سے کی اشترک کی اس سے حضرت سلیمانؑ علیہ السلام کے پر وار گھوڑے کی نقل بنانے کا جواز حاصل ہوتا ہے یعنی بی بی عائشہؓ نے شبیہ اس سلیمانؑ بنا کر غار رسولؐ میں رکھی تھی اور حضورؐ نے منع فرمانے کے بجائے مسکرا کر اس فعل پر رضامندی کا اظہار کیا ہے۔

اب مزید ارباب یہ ہے کہ پر وار گھوڑے کو عربی زبان میں ذوالجناح سمجھتے ہیں۔ پس زبور رسولؐ نے ذوالجناح کی شبیہ بنا کر رضامندی رسولؐ سے اپنے گھر میں رکھی۔ شاید اس لئے کہ حسینؑ کی سواری کو ذوالجناح کہا جائیگا اور حدیث شبیہ ذوالجناح کی دلیل بن جائے گی اور جواز رضامندی رسولؐ ثابت کرے گی۔

پس اگر ہم شبیہ ذوالجناح بناتے ہیں تو ناجائز نہیں کیونکہ نہ ہی ہم گھوڑے کی پرستش کرتے ہیں اور نہ اسے خدا یا اس کا شریک سمجھتے ہیں بلکہ محض ایک محترم یادگار سمجھتے ہیں۔ جس طرح مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ یادگیر مقامات مقدسہ کی تصاویر کو بھی محترم سمجھتے ہیں کیونکہ وہ اصل مقاموں کی نقلیں ہوتی ہیں اسی طرح ہم واقعات کر بلا کی نشانیاں اور نقلیں بنا لیتے ہیں تو کیا حرج ہے؟

ہم تو صرف گھوڑا نکالتے ہیں لیکن اب آپ حضرات تو اپنے جہلوں میں اونٹ، بیل، ٹرک، لاریاں اور مینٹھی خوب سجا بنا کر نکالتے ہیں۔ شہر کرنال بھارت میں حضرت بوعلی قلندرؒ کی یاد میں کاغذوں کا پنکھا بنا کر نکالا جاتا ہے۔ داتا صاحبؒ اور دیگر بزرگوں کا سہرا بھی نکالتے ہیں اور مندر محترم نسبت کی وجہ سے ان چیزوں کو لائق احترام سمجھا جاتا ہے۔

لہذا ثابت ہوا کہ جب کسی بھی شے کو کسی عزت والی شے سے نسبت ہو جائے تو قابل احترام اور نسبت سے پہلے یا بعد یہ لازم نہیں کہ اس کی قدر و منزلت وہی ہو۔ روزمرہ کے مشاہدات اس پر دلالت کرتے ہیں۔ عام جانور کی وہ خاطر و پاس نہیں جو قریانی کے جانور کا ہوتا ہے۔

سال (۱۹۵۷ء) قائد اعظمؒ کا سال تھا اور قوم ۲۵ دسمبر کو اس بطل جلیل کا صد سالہ جشن منا رہی تھی جو میرا ہی ہم مسلک تھو۔ قومی عجائب گھروں میں بابائے قوم کی تمام نشانیاں محفوظ کر لی گئی ہیں۔ مثلاً قائد کا لمبا رُہ، کار، تلوار، تحریریں اور ملیومات وغیرہ۔ یہ حفاظت و دانش کا اہتمام ثابت کرتا ہے کہ محترم ہستیوں کی نشانیاں بھی قابل احترام ہوتی ہیں۔ اگر کچھ جملے کہ قائد اعظمؒ شیعہ تھے تو ستمبر ۱۹۷۷ء کو علامہ اقبالؒ کا سال قرار دیا گیا تھا اور حکیم الامت کی تمام نشانیاں بھی خصوصی طور پر محفوظ کر لی گئی ہیں۔

ہم ماتم کیوں کرتے ہیں؟

قاضی منظر حسین صاحب چکوالی کی کتاب ہم ماتم کیوں نہیں کرتے؟ کا مسکت جواب ہے۔ اس کے علاوہ عزاداری سید الشہداءؑ کی تائید و تصدیق سے ایک سوا ثبات عقلی و نقلی پیش کر کے مخالف کو پیٹنے پر مجبور کر دیا ہے۔

ناشر۔ رحمت اللہ علیہ کتب ایجنسی۔ کراچی

جو تھا سوال

سوال ۷۴ :- بقول کلام الہی شہید ہمیشہ زندہ ہے اور زندہ کا ماتم چہ معنی ؟

جواب :- پیشتر اس کے کہ سوال کا جواب دیا جلتے یہ واضح کرنا ضروری ہے کہ شہید کی تعریف کیا ہے اور اس کے متعلق شریعت کے احکام کیا ہیں۔ یاد رہے کہ شہید اسے کہتے ہیں جو راہ خدا میں قتل ہو اور وہ مقتول جو راہ خدا میں قتل نہیں ہوا شہید نہیں ہے۔ لیکن فخران رسول کے مطابق محبت اہل بیت الہی چیز ہے کہ اس پر رہ کر طبع موت مرنے والا بھی شہید ہے کیونکہ محبت اہل بیت راہ حق ہے۔ دیکھئے حدیث ”من مات علی حب آل محمد مات شہیداً“ (مواثق عمر کہ ابن عمر کی امام اہل سنت والجماعت) شہید کون ہے ؟ شہادت کیسے نصیب ہوتی ہے ؟ اس پر طویل روشنی ڈالی جاسکتی ہے جو فی الحال اصل مقصد کو طوالت میں بھینک دینا ہو گا۔ مختصراً عرض ہے کہ شہید بے شک زندہ ہے اور اسے رزق بھی ملتا ہے۔ مگر باوجود اس زندگی کے شریعت اسلامیہ کے بعض احکام شہید کے متعلق وہی ہیں جو مردہ کے لئے ہوتے ہیں۔ مثلاً تدفین یا در خاک کے متعلق احکامات نیز شہید کی بیوہ کو نکاح ثانی کی اجازت وغیرہ۔ لہذا بعض شہید کی زندگی عام کو پیش نظر رکھ کر ماتم کو غلط قرار دینا بے دلیل ہے۔ چونکہ شہید کی زندگی عام انسانی زندگی سے مختلف ہے اور اگر شہید کو زندہ سمجھتے ہوتے ماتم کو ناجائز

قرار دیا جائے تو سچ عام مسلمانوں سے یہ سوال ہو سکتا ہے کہ جب شہید زندہ ہے تو اس کی وراثت کیوں تقسیم ہو جاتی ہے ؟ دوم یہ کہ اس کے زندہ ہوتے ہوئے اس کی بیوی کو بیوہ کیوں کہا جاتا ہے اور اسلام اسے دوسرے شخص سے نکاح کی اجازت کیوں دیتا ہے جب کہ پہلا شوہر زندہ جاوید ہے ؟ پس معلوم ہوا کہ شہید کی حیات خاص ہے اور ماتم اس زندگی پر اثر انداز نہیں ہوتا ہے۔ شہید کے ماتم کے جواز میں ہم سب سے پہلے جنگ احد کا مندرجہ ذیل واقعہ تحلیل القدر عالم اہل سنت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی کتاب مدارج النبوۃ سے نقل کرتے ہیں :-

”چوں ایں خبر بکرمینہ رسید و فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ایں آواز شنید دست بر سر زنان از خانہ میرون و ریدہ یعنی جنگ احد میں خبر شہادت رسول مسن کہ جناب فاطمہ سر پہنچی ہوئی گھر سے باہر آگئیں۔ (مدارج النبوۃ جلد ۱ ص ۱۲۱)

اس آیت باس سے ثابت ہو جاتا ہے کہ جناب سیدہ بنت پیغمبر شہید کے لئے رونا اور ماتم کرنا جائز تھی تحقیق درجہ شہادت پر برگزینہ بنتیں۔ اس کے علاوہ شہادت حضرت امیر حمزہؓ پر خود سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے شہید چچا کا ماتم کیا جیسا کہ مولوی شبلی نعمانی نے اپنی کتاب سیرۃ النبیؐ میں تحریر کیا ہے اور حضورؐ کی نوحہ خوانی پر بلاش حمزہؓ ائمہ سوال کے جواب میں تحریر کریں گے۔

نیز یہ کہ حضرت رسول کریمؐ نے حضرت امام حسینؑ کی حیات ظاہری میں محض خبر شہادت ہی پر گریہ فرمایا جیسا کہ ہم نے اول سوال کے جواب میں لکھا ہے ان تصریحات کی موجودگی میں یہ جو کہنا کہ زندہ کا ماتم جائز نہیں ہے غلط فہم ملت رسولؐ ہے۔ جب کہ حضورؐ کے نزدیک شہید کی زندگی رونے سے مانع

نہیں ہے اور نہ ہی ماتم سے۔
 یہ بات اور بھی زیادہ عجیب انگیز ہے کہ آپ کے خیال کے مطابق نہ
 توشہید (زندہ) کے لئے ماتم اور نہ جانز ہے اور نہ ہی مردہ کے لئے
 جیسا کہ آپ لوگ کہتے ہیں کہ میت پر رونے سے میت پر عذاب ہوتا ہے
 تو پھر فرمائیے کہ پیغمبر خدا اپنے فرزند ابراہیمؑ کے انتقال پر کیوں رونے؟
 حمزہؓ کی شہادت پر کیوں رو کرین کیا؟ حضرت کافلؑ آپ کے عقیدے
 کے بالکل برعکس ہے جسوقت شہید پر بھی رونے اور میت پر بھی۔

زندہ کا ماتم بالکل جائز ہے اور قرآن مجید کے عین مطابق ہے قرآن
 میں حضرت یوسفؑ کا قصہ پر غور کیجئے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کو باوجود اس
 علم کے کہ ان کے فرزند حضرت یوسفؑ زندہ ہیں پھر بھی غم جلدائی میں اس
 قدر روئے کہ آنکھوں کی روشنی جاتی رہی۔ شاید بعض حضرات شبہ کریں کہ
 یعقوبؑ کے علم میں نہ تھا کہ یوسفؑ زندہ ہیں تو یہ شبہ خلاف قرآن ہے میرا تو

ایمان یہ ہے کہ نبی کو علم نبوت سے دور کا بھی علم ہو سکتا ہے البتہ جو لوگ
 اس سے اختلاف کرتے ہیں ان کے لئے عرض ہے کہ جب حضرت یوسفؑ
 نے ستاروں والا خواب دیکھا اور جناب یعقوب علیہ السلام نے اس کی
 تعبیر ان کا نبی ظاہر ہونا فرمایا۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت یعقوبؑ کو
 یہ یقینی علم تھا کہ یوسفؑ ضرور نبی ظاہر ہوں گے اور یعقوبؑ کو رضائے الہی میں
 کبھی شک نہ ہوا۔ برادران یوسفؑ کو بھی یہ قوی اندیشہ تھا کہ یوسفؑ نبی ہیں
 تب ہی تو ان کا حسد اور طعنے گیا تھا۔ جب غیر نبی اشخاص کو تو ہی امید تھی تو
 یعقوبؑ کو بشارت الہی پر کیسے شک ہو سکتا ہے۔ یقیناً حضرت یعقوبؑ کا
 ایمان تھا کہ یوسفؑ منصب نبوت پر ظاہر ہوئے بغیر انتقال نہیں کر سکتے

اسی لئے وہ فراق فرزند میں فرمایا کرتے تھے کہ مجھے یقین نہیں ہے کہ میرا
 بیٹا مر گیا ہو۔ اس بات پر قرآن مجید مزید روشنی ڈالتا ہے اور ثابت کرتا
 ہے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام حضرت یوسفؑ کی موت پر یقین نہیں کرتے تھے
 جیسا کہ سورہ یوسفؑ کی آیت ۱۸ سے یہ بات ثابت ہے کہ انہوں نے اپنے
 بیٹوں کو یوسفؑ کی تلاش کا حکم دیا۔ یقیناً اذہبوا افتحسروا من یوسفؑ
 واخشیہ۔ الخ۔ ترجمہ شیخ الہند محمود الحسن دیوبندی یہ کرتے ہیں
 ”اے بیٹو جاؤ اور تلاش کرو یوسفؑ کی اور اس کے بھائی کی“
 یوسفؑ کے کرتے سے خون کی بوسوں گے کہ فرمایا کہ یوسفؑ کی بوس نہیں۔

بیٹوں سے دریافت کیا تو انہوں نے جواب دیا کہ نبی کا شوق ہم پر حرام ہے۔ ان
 باتوں سے یقیناً یہ ثابت ہے کہ حضرت یعقوبؑ کو حضرت یوسفؑ کی جینہ موت
 کا مطلق اعتبار نہ تھا۔

اگر آپ یہ کہیں کہ موت کا علم ہونے پر رونے تو آپ کا یہ عقیدہ غلط
 ٹھہر کر میت پر رونے سے مردہ پر عذاب ہوتا ہے اور اگر کہیں کہ اللہ کے
 محبوب یا مظلوم بندوں پر نہیں ہوتا تو عرض ہے کہ حسینؑ بھی تو محبوب خدا اور
 مظلوم ہیں اور اگر جناب یوسفؑ کی موت کا یقین کر کے جناب یعقوبؑ رونے
 تو کیا وہ یہ نہیں جانتے تھے کہ مردہ پر رونے سے مردہ پر عذاب ہوتا ہے اور اگر
 یعقوبؑ جانتے تھے تو کیا ملتے نہ تھے! مگر آپ تو زندہ یوسفؑ کی جلدائی میں
 عزا دار رہے۔ قرآن کتنی وضاحت سے اس واقعہ کو بیان کرتا ہے۔

اب ممتحنین یہ بتائیں کہ کیا خلائے یعقوبؑ کے اس شدید رونے کو ناپسند
 کیا؟ اگر نہیں کیا تو پھر ہماری عزا داری آپ کی نظر میں بری بات کیوں ہے؟
 یہ تو نبی کی سنت ہے کہ کسی کی جلدائی میں اس کی محبت میں آنسو بہائے جائیں۔

پس انہوں نے قرآن مجید ثابت ہوا کہ کسی کی محبت میں رونا خواہ وہ زندہ ہو یا مردہ کوئی برکت بات نہیں ہے لہذا اگر شہید پر رونا جائز نہ ہے تو پٹینا اور واویلا بھی جائز نہ ہے۔ دیکھئے جواب سوال نمبر ۱۔

من گھڑت خیال

غریب مسلمانوں کے ذہن میں یہ خیال سما یا ہوا ہے کہ اگر کوئی زندہ شخص کسی مرنے والے پر روتے تو مردہ پر عذاب ہوتا ہے اور اس کے متعلق وہ ٹوکے قول پیش کرتے ہیں۔

قال عمر ابن خطاب ان الميت لیعذب ببكاء الحجی علیہ یعنی حضرت عمر ابن خطاب نے فرمایا کہ اگر زندہ شخص میت پر روتے تو میت پر عذاب ہوتا ہے۔ اولاً تو زندہ کے رونے سے میت کے رونے والے کے مرنے پر عذاب کا ہونا عدل باری تعالیٰ کے منافی ہے اور اس قرآنی وعدہ کے خلاف ہے کہ کوئی کسی دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھائے گا۔ دوم ام المؤمنین حضرت عائشہ نے اس کی تردید فرمائی ہے۔

عن عمر بنت عبد الرحمن انھا قالت سمعت عائشہ و ذکرھا ان عبد اللہ بن عمر یقول ان الميت لیعذب ببكاء الحجی علیہ لقول لعقربہ یابنی عبد الرحمن اما انہ لم یكذب ولكنه نسی او خطا ع انھا هو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یجود یؤیہ بکی علیہا انھم لیسکون علیہا و انھا لتعذب فی قبرھا۔

ترجمہ :- (حضرت ابو بکر کی بیٹی) عمر بنت عبد الرحمن کا بیان ہے کہ انہوں نے اپنی بھوپھی حضرت عائشہ کو کہتے ہوئے سنا اس وقت جب ان سے کہا گیا کہ عبد اللہ بن عمر کہتے ہیں کہ زندوں کے رونے سے مردوں پر عذاب ہوتا ہے تو حضرت عائشہ نے فرمایا خدا ان کی مغفرت کرے انہوں نے خدا

جھوٹ نہیں بولا۔ وہ بھول گئے یا سمجھنے میں غلط کی حقیقت صرف اتنی ہے کہ رسول اللہ ایک شخص سے گزرے جہاں لوگ ایک یہودی عورت کو رو رہے تھے تو آپ نے ارشاد فرمایا یہ لوگ رو رہے ہیں حالانکہ اس پر قبر میں عذاب ہو رہا ہے۔ (یعنی صاف ظاہر ہے کہ اگر حضورؐ نے یہ فرمایا تھا تو غیر مسلموں کے لئے نہ کہ اہل اسلام کے لئے)۔

(روایت اہل سنت، متفق علیہ مشکوٰۃ المصابیح باب البکا علی المیت) یرحمہم اللہ عمر و اللہ ما حدثنا رسول اللہ صلعم ان المیت لیسعذب ببكاء الحجی علیہ، ولكن اللہ یزید الکافر عذابا بیکاء اھلہ علیہ، وقال عائشہ حبکہم القرآن۔ الخ

ترجمہ :- خدا عمر پر رحم کرے خدا کی قسم رسول اللہ صلعم نے کبھی نہیں فرمایا کہ زندوں کے رونے سے مردوں پر عذاب ہوتا ہے بلکہ یہ فرمایا تھا کہ خدا کا فضل کے عذاب میں اضافہ کرتا ہے جب اس کے متقیین اس پر روتے ہیں۔ پھر عائشہ نے فرمایا کہ تمہارے لئے تو قرآن کافی ہے یہ آیت یاد کرو کہ کوئی بوجھ اٹھانے والا دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھائے گا۔

(روایت اہل سنت مشکوٰۃ المصابیح باب البکا علی المیت) پس دونوں روایات سے یہی بات ثابت ہوئی کہ حضورؐ نے میت پر رونے سے منع نہیں فرمایا بلکہ ارشاد کیا کہ کفار کے لواحقین کے رونے سے اس کا فریفتہ پر عذاب میں اضافہ ہو جاتا ہے۔ مسلمان یا شہید کے لئے پس البسا خیال من گھڑت اور غلط ہے کہ زندوں کے رونے سے مردوں پر عذاب ہوتا ہے۔

اسی طرح کتب اہل سنت میں مندرجہ ذیل روایت بھی قابل غور ہے۔

عن ابی ہریرہ قال مات مائت مائت من آل رسول اللہ ﷺ
النساء یبکون علیہ فقام عمر یبکھن ویطروھن فقال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ومن یأمر فان العین دامعة والقلب مہما
والعہد قریب۔ رواہ احمد والنسائی۔

(روایت اہل سنت شکوۃ المساییح باب البکا علی المیت)
یعنی ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ آل رسول صلعم میں کسی کا انتقال ہوا
پس عورتیں جمع ہو کر اس پر رونے لگیں حضرت عمرؓ اٹھے اور انہیں منع
کرنے لگے اور بھگانے لگے۔ پس رسول اللہؐ نے فرمایا اے عمر! ان کو چھوڑ
دو کیونکہ آنکھ رو رہی ہے۔ دل مصیبت زدہ ہے اور عہد قریب ہے۔
اس روایت کو احمد اور نسائی نے بیان کیا ہے۔

پس ثابت ہوا کہ رونا سنت نبویؐ ہے اور اسے روکنا طریقِ عمر
آپ کو اختیار ہے سنت محمدیؐ اور طریقہ عمرؓ میں سے جسے چاہیں ترجیح کے
لائق سمجھیں! اگر زندہ شہید کو دفن کر سکتے ہیں تو عزاداری بھی ہو
سکتی ہے ورنہ زندہ کی قبر اور فاتحہ چہ معنی دار رہے؟

اس کے علاوہ کئی روایات جن میں سے چند ایک ہم نے بطور ثبوت
پیش کی ہیں دلالت کرتی ہیں کہ خود حضورؐ امام حسینؑ امام حسنؑ کی بے کمی
اور شہادت پر روتے رہے جب کہ حسنؑ اور حسینؑ دونوں بظاہر زندہ موجود
تھے نیز حضرت علیؑ اور دیگر صحابہ کرامؓ نے بھی یہی عمل کیا لہذا صاف ظاہر ہے
کہ زندہ پر رونے کا اعتراض کرنے والے ہم نہیں بلکہ بالواسطہ انبیاء و اصحاب
رسولؐ، ائمہ اربعہؑ اور خود رسالت آپؐ پر اعتراض ہیں۔ خدا را قرآن و
احادیث کے مطابق انصاف کیجئے۔

پانچواں سوال

سوال ۵۔ اسمائے مقدسہ کی تشہیر سر عام کرنا، مرثیہ اور
نوحہ خوانی میں محذرات کے نام لینا کیونکر جائز ہے؟
کیا یہ بے حرمتی نہیں ہے؟

جواب ۵۔ ایسا اعتراض کرنے والوں کو سب سے پہلے اپنے گریبان
میں ضرور جھانک لینا چاہئے کیونکہ اس فعل کا ارتکاب وہ ہم سے کہیں زیادہ
کرتے ہیں۔ ہر روز لغت خوانی کرتے ہوئے، غزالیوں پر قوالیاں کرتے ہوئے
اور محافل سماع منعقد کراتے ہوئے وہ اکثر و بیشتر مقدس ناموں کی تشہیر کرتے
ہیں۔ رمضان شریف کی راتوں میں سحری کے وقت نوگ بازاروں میں نعمتیں
پڑھ پڑھ کر لوگوں کو جگاتے ہیں۔ محاربات پر عرس وغیرہ کے مواقع پر عموماً
سہرے جلوس بنا کر لے جاتے جاتے ہیں اور لاؤ اسپیکروں پر لغت خوانی ہوتی
ہے۔ اور تمام موقعوں پر سلام ضرور پیش کیا جاتا ہے جس میں رسول مقبولؐ کی
والدہ ماجدہ حضرت آمنہؑ کا مقدس نام لیا جاتا ہے۔

عید میلاد النبیؐ کے موقع پر جلوس کی شکل میں لاؤ اسپیکروں پر مقدس
ناموں کی تشہیر ہوتی ہے۔ آخری چار شنبہ اور پطری گیارہویں شریف پر بھی
اس کام میں طرح طرح کے حقد لیا جاتا ہے۔ مگر معلوم نہیں اگر یہی کام شیعہ
بچارے کر لیتے ہیں تو پھر انہیں نشانہ اعتراض کیوں بنایا جاتا ہے؟ کیا جو

تو ایسا کافی اور نعمتیں طرحی باقی ہیں ان میں قابل احترام نام نہیں ہوتے ؟
ان میں بھی تو آپ بلند و آڑ میں پڑھتے ہیں ۔

سلام اے آئمہ کے لال اے محبوب سبحانی

اے آئمہ کے لال تم تیرا کھول سلام

میلاد کے اجتماعات میں بی بی علیہ السلام کا نام بھی بار بار لیا جاتا ہے ۔
اور اسی طرح کی دیگر تحذرات کے اسماء گرامی کی تشہیر آپ کرتے ہیں ۔ پھر
آپ ہم پر کس منہ سے اعتراض کر سکتے ہیں ؟

لوگ ہم پر بڑے بڑے منہ سے طعنہ زنی کرتے ہیں کہ اگر تمہاری ماں یا بہن کا
نام کوئی بازار میں لے تو تم اسے محسوس نہ کرو گے ؟ اس جاہلانہ اعتراض کا
جواب دینے سے قبل میں ان سے پوچھنا ہوں کہ نکاح کے وقت جب نام محرم
لوگوں کی موجودگی میں نکاح خواں کسی کی بیٹی یا بہن کا نام لے کر کہتا ہے کہ
فلاں بنت فلاں سے نکاح قبول تو ہے حرمت کیوں نہیں ؟ خواہ نکاح گھر
کی چار دیواری میں کیوں نہ ہو لیکن رشتہ داروں کے علاوہ احباب بھی
ہوتے ہیں اور برسر عام تمام لوگوں کی موجودگی میں بلند و آڑ سے لڑکی کا
نام لیا جاتا ہے مگر اس وقت اس نام لینے کو کوئی شخص بھی بے حرمتی نہیں
سمجھتا ہے کیونکہ معلوم تو یہ ہے کہ محض نام پکارنے سے کسی بی بی کی بے حرمتی نہیں
ہے ۔ جب تک کہ نام لینے والے کا مقصد نام پکارنے سے بے عزتی نہ ہو خواہ بازار پر
یا گھر کی چار دیواری پر ۔ سوال تو محض اجنبی و نا محرم کی موجودگی میں نام لینے
کا ہے نہ کہ مٹروں اور کانوں کے پتھروں کی موجودگی کا ۔

تہذیب ہائے زمانہ میں کسی بھی مکتب فکر کے حامی لوگوں میں کسی بی بی کا نام
بطور تذکرہ و عظمت لینا محسوب نہیں ہے ۔ مذہب عیسائی میں بی بی مریم کا نام

لوگوں کی موجودگی میں منع نہیں ہے ۔ اہل ہنود میں سیتا کا نام لینا ممنوع نہیں
اسی طرح مسلمانوں میں عام لوگوں کے سامنے با و از بلند قرآن مجید کی آیات
کی تلاوت کرنا منع نہیں ہے جن میں بی بی مریم بھی با عصمت و سدیقہ خاتون کا
نام صریحاً موجود ہے ۔ حتیٰ کہ ٹیپ سورہ تحریم میں بی بی صاحبہ کے تعلق یہاں
تک خدائے فرما ہے کہ ”وہم کہ بنت عمران النبی احصت فرجہا“
یعنی حضرت مریم بنت عمران اپنی شرمگاہ کی حفاظت کرنے والی تھیں ۔ علماء
اسلام اور حفاظ قرآن تلاوت کے وقت یہ آیت بھی لاواڑ سپکروں پر
پڑھتے ہیں لیکن کبھی کسی نے نہیں کہا ہے کہ معاذ اللہ بی بی صاحبہ کی توہین ہے ۔

اس طرح واعظین عوامی تحذرات کے نام صحیح عام میں دہراتے ہیں
آواز گلی گلی کوچہ کوچہ میں گونجتی ہے ۔ احادیث پڑھتے ہوتے عن عائشہ
کہہ کر عموماً و جبر رسول ام المؤمنین بی بی عائشہ کا نام بار بار دہرایا جاتا ہے
حج و قربانی کے واقعات میں بی بی حاجرہ کا نام ضرور لیا جاتا ہے ۔ تو کیا معاذ اللہ
برسر عام نام لینے جاتے اور سنے جاتے پر ابراہیمؑ، عیسیٰؑ اور سرکار رسالتؐ خدا پر
اعتراض کریں گے کہ ہماری ماؤں بیٹیوں اور بیٹیوں کے نام جو قرآن و احادیث
میں ہیں بازاروں میں کیوں لے جا رہے ہیں ؟ تو پھر خود ہی سوچ کر جواب
دیکھئے کہ تلاوت اور وعظ کا کلبہ گا بھج بھج کہ دوسری طرف یہ کہا جاتا ہے کہ
قرآن مجید کا ایک لفظ ”مریم“ نہیں تو چالیس نکلیاں لکھی جاتی ہیں ۔ اب انصاف
کیجئے کہ ابراہیمؑ، عیسیٰؑ کے خاندان کی مقدس بی بی کا نام لینا یا عزت برکت ہے تو
محمد مصطفیٰؐ کی بیٹیوں کی فضیلت یا مصیبت فی سبیل اللہ کا ذکر کرنا کیوں
نا جائز سمجھا جائے ؟

مسلمانوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ روز قیامت ہر شخص اپنی اپنی ماں کے

نام سے پکارا جائے گا جب کہ خدا کی طرف سے منادی میدانِ حشر میں جمع عام کے سامنے ہماری ماؤں بیٹیوں بیٹیوں کے نام پکارے گا تو کیا وہ معاذ اللہ بے حرمی ہوگی؟

معلوم نہیں کس بے بنیاد اساس پر راہِ خدا میں قربانی دینے والی پاک بیٹیوں کے نام ذکر قربانی کرتے ہوئے لینے کو لوگ بے حرمتی خیال کرتے ہیں۔ حالانکہ قربانی اسماعیل کے ذکر میں علماءِ نبیؐ کی باجی کا نام جلسوں میں پکارتے ہوئے اس غلط خیال کا احساس نہیں کرتے۔

اہل سنت والجماعت کے علماء عام جلسوں میں انبوء کثیر کی موجودگی میں اپنے امامِ عظمیٰ کی کنیت "ابوحنیفہ" بولتے ہیں تو اس میں ان امام صاحب کی صاحبِ زادی کا نام "حنیفہ" آتا ہے۔ کیونکہ ابوحنیفہ کا مطلب ہے حنیف کا باپ تو بتائیے کیا نعمان بن ثابت کا ذکر ابوحنیفہ کہہ کر عام لوگوں میں کرنا امامِ عظمیٰ کی توہین ہے یا نہیں؟ اور فرمائیے کیا زینبؓ کا بیٹا یوسفؑ کی زوجہ تعمیر یا نہیں؟ کیا یوسفؑ زینبؓ کا قصہ لوگوں کے سامنے بیان کیا جاتا ہے یا نہیں؟ حضرت سلیمانؑ کی زوجہ بلقیس کا تذکرہ بھی کیا جاتا ہے۔

انوارِ رسولؐ کی فضیلت میں کئی روایات احادیث کی کتابوں میں ہیں جن کو اصحاب کے سامنے خود حضورؐ نے بیان کیا ۱۹ سی طرح اہل بیتؑ کی قربانی کے مناقب میں سیدہ طاہرہؓ کی پاک بیوی کی شان میں کئی فضائل حضورؐ نے صحابہ کے سامنے ارشاد فرمائے اور انہوں نے پھر آگے روایت کئے۔ اگر بیٹیوں کا نام لینا معیوب ہوتا تو قرآن و احادیث میں تحذراتِ عصمت کے تذکرے ہی موجود نہ ہوتے۔

دراصل بنی امیہ کے پیروکاروں کا ہنسنے ایک بہانہ ہے جس کا

مقصود یہ ہے کہ مظالم پیچھے رہیں یا تبلیغِ مذہب آلِ محمدؐ کو روکا جائے لیکن اس ذکر کو جتنا دبا گیا ہے اتنا ہی اچھا چلا گیا۔ اور زمانہ دیکھ رہا ہے کہ آلِ محمدؐ کے پیروکاروں میں دن و گنی رات چوگنی ترقی نظر آتی ہے۔ یہ سب ان اسمائے مبارکہ کی برکت ہے۔

اب آئیے دیکھتے ہیں کہ نوحہ خروانی اور غریبہ گوئی کے متعلق سرکارِ رسالتؐ کا نظریہ عمل کیا ہے؟ چنانچہ مشہور صحابی رسولؐ قاری حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضرت امیرِ حمزہؓ شہیدِ رضی کی لاش مبارک پر سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس طرح نوحہ خروانی و گریہ و بکا کیا۔

"یا حمزہ یا عمر رسول اللہ - یا اسد اللہ و اسد رسولہ
یا حمزہ یا فاعل الخیرات یا حمزہ یا کاشف الکربات - یا حمزہ
ذاب عن وجہ رسول اللہ - (مراج النبوة جلد ۲ ص ۵۵)

اے حمزہ - اے اللہ کے رسولؐ کے چچا! اے خدا کے پسر اور
اس کے رسولؐ کے شیر! اے حمزہ! اے فاعل خیرات! اے حمزہ! اے
مصیبتوں کو دور کرنے والے۔ اے حمزہ! رسولؐ سے کرب و مصیبت کے
ہٹانے والے۔ (خدا انصاف کیجئے یہ یمن ہے یا نہیں؟)

صاف ظاہر ہے کہ شہید کو پکار کر یمن کرنا سنتِ نبویؐ ہے۔
حضرت علیؓ اور امام زین العابدینؓ کے نوحے و مرثیہ جات مشہور ہیں جناب
زینبؓ و ام کلثومؓ کے متعدد نوحہ جات کتب میں ملتے ہیں اور شاہ عبدالعزیز
محدث دہلوی نے اپنی تصنیف "سراشبہادین" میں حضرت امام حسینؓ علیہ السلام
پر جنات کا نوحہ پڑھنا بیان کیا ہے۔

اگر کوئی یہ کہے کہ حضورؐ نے تکمیل شریعت سے پہلے یہ نوحہ خوانی فرمائی اور اس حوالہ میں کسی بی بی کا نام موجود نہیں ہے تو ایسے معترض کے لئے ہم امام المحققین امیر المومنین علی ابن ابی طالبؑ کی نوحہ خوانی و گریزاری حضورؐ و دارالانبیاء علیہ السلام نے جناب سیدۃ النساء حضرت فاطمہ زہراؑ سلام اللہ علیہا کی وفات پر اظہارِ غم یوں فرمایا:-

”آپؑ پر سلام ہو اے اللہ کے رسول! میرے اور اپنی اس بیٹی کی طرف سے سلام قبول فرما لیجئے۔ آپ کی بیٹی جو آپ کے جوار میں آگئی جیسا کہ بہت جلد آپ سے آگئی ہے اسے رسول خدا! فاطمہ کی وفات سے میرے صبر کا امتحان لیا گیا ہے۔ ان کی جدائی سے میری طاقت صبر جواب دے رہی ہے اس حالتِ مصیبت میں بھی میرے صبر کے لئے یہ کافی ہے کہ میں نے آپ کی جدائی پر صبر سے کام لیا۔ میں نے اپنے ہاتھوں سے آپ کو گھر میں اتارا۔ میں سیکر ہی حلقوم و گلے کے درمیان آپ کی جان تن سے جدا ہوئی۔ ہر چیز اللہ کی ہے اور اس کی طرف رُکوت جانے والی ہے۔ آپ کی بیٹی ایک ودیعت تھی جو واپس لے لی گئی۔ یہ ایک نشانی تھی جو اٹھالی گئی۔ اب میرا حزن و ملال دائمی ہے۔ اب میرے لئے آرام کی نیند کہاں؟ جب تک خدائے عالم میرے لئے اس مقامِ آخرت کا ارادہ کرے جہاں آپ مقیم ہیں۔

عقربِ آپؑ کی صاحبزادی آپ کو آگاہ کریں گی۔ آپ ان سے اچھی طرح معلوم کیجئے۔ آپ میرے حالات کو ان سے دریافت کیجئے۔ حالانکہ آپؑ کی وفات کو کوئی زیادہ مدت نہیں گزری اور زمانہ آپؑ کی یاد سے غافل نہیں ہوا آپ پر اور آپؑ کی دختر پر اس طرح سلام پہنچے جیسے کوئی دوست سلام محبت

پیش کرتا ہے۔ دل تنگ چشم گئیں اور غم یہ ہو کر نہیں رہا اگر میں یہاں سے واپس جاؤں تو یہ بے تعلقی کی وجہ سے نہیں ہوگا (بلکہ حقوق و فرائض کی ادائیگی کے لئے ہوگا) اور اگر آپؑ کی زیارت کے لئے ٹھہرا ہوں تو یہ اس اجر کے متعلق بدگمانی کے سبب نہ ہوگا جس کا خدا تعالیٰ نے صابرین سے وعدہ فرمایا ہے۔ (یعنی تجھے یہ بدگمانی نہیں ہے کہ اگر میں زیادہ دیر نہ ٹھہرا تو اللہ اور اس کے رسولؐ تجھے اجز زیارت سے محروم کر دیں گے بلکہ تجھے ہر حال میں یقین ہے کہ اجز زیارتِ قبر رسولؐ و قبر قبولِ ضرور ملے گا) (سیدۃ فاطمہ الزہراؑ) امیر المومنینؑ کے یہ کلمات (نوحہ خوانی و مرثیہ گوئی) ثابت کرتے ہیں کہ آپؑ نہ ہی مرثیہ و نوحہ خوانی کو خلافِ شریعت سمجھتے تھے اور نہ ہی محذرات کا ذکر خیر کرنا معیوب خیال فرماتے تھے۔ نیز یہ کہ آپؑ حضورؐ کو حاضر سمجھتے ہوئے ان کی بارگاہ میں اپنے رنج کا اظہار فرما رہے تھے۔ اور اسے صبر کے خلاف نہیں جانتے تھے۔

کسی کی مظلومیت کا ذکر غیر مشہور کرنا گناہ نہیں ہے ورنہ قرآن مجید میں انبیاء و صالحین کی مظلومیت کے قصے بیان نہ کئے جاتے۔ دورِ حاضرہ میں جب کسی کو ذرا سی تکلیف ہو تو اخبارات سیاہ حاشیوں سے کالے کر دیئے جاتے ہیں۔ جلسے و جلوسوں کا اہتمام کر کے احتجاج کئے جاتے ہیں تاکہ تکلیف عیاں ہو جائے۔ دنیا و مظالم سے واقف ہو جائے مگر افسوس ہے کہ حسینؑ کے مصائب کی تشہیر کی جائے تو اسے عیب سمجھا جاتا ہے۔ شاید اس لئے کہ طبعول کا پول کھینکنے کا اندیشہ ہے۔ نوحہ خوانی وغیرہ کے مزید اثباتِ مندرجہ ذیل کتب اہل سنت میں ملاحظہ کیجئے۔

تاریخ ابوالفداء۔ مدارج النبوة۔ تاریخ کامل ابن اثیر وغیرہ۔

چھٹا سوال

سوال ۶ شیعہ لوگ ہی قاتلانِ سادات تھے اور امام کی بددعا کا نتیجہ ہے کہ روپیٹ رہے ہیں اور اب اپنے بزرگوں کے کئے ہوئے افعال کی توبہ کرتے ہیں۔

کیا حقیقت یہی ہے؟

جواب ۶ کچھ لوگ تہمت لگاتے ہیں کہ شیعہ لوگ وہی ہیں جنہوں نے کوفہ سے بے درپے خطوط اور دعوت نامے لکھے لیکن امام کو بروقت دھوکہ دیا اور قتل کیا۔ اس بے بنیاد الزام کے جواب میں ہماری طرہ سے کئی کتب تحریر کی گئی ہیں۔ مثلاً امامیرشن لاہور نے دو کتابیں شائع کی ہیں "قاتلانِ حسین کا مذہب" مصنف سید علی نقی صاحب قبلہ اور اہل کوفہ و قشع "ترتیب خان بیاد و تحفہ عباس زیدی ما لبدا مفصل جواب کے لئے مذکورہ کتب کا مطالعہ فرمائیں مختصر عرض ہے کہ۔۔۔ "مجمع البلدان" حموی مطبوعہ مصر اور القادوق جلد ۲ ص ۵۵ میں علامہ شہرستانی لکھتے ہیں کہ کوفہ شہر ۳۱۵ھ میں حضرت عمر نے آباد کیا۔ اسے ایک فوجی چھاؤنی بنایا خاص عرب نسل کے لوگ وہاں آباد تھے اور ان کو دظائف دیئے کوفیوں کو حضرت عمر بہت پسند فرماتے تھے۔ اسی لئے حضرت عمر نے اہل کوفہ کو خط لکھا "اے اہل کوفہ! تم عرب کے سر اور دماغ ہو اور تم تمہارے تیرہویں سے دوسروں کو نشانہ بنانا ہو" (طبقات ابن سعد کتاب واقعی جلد ۲ ص ۱) کوئی بھی تاریخ دیکھ لیجئے معلوم ہو گا کہ اہل کوفہ کی اکثریت حضرت علیؑ

کو خلیفہ چہارم تسلیم کرتی تھی جو کہ شیعہ عقیدہ نہیں ہے جب کہ اہل شیعہ جناب امیر کو خلیفہ بلا فصل مانتے ہیں۔ تاریخ طبری جلد ۵ ص ۱۸۵ سطر ۱۹ مطبوعہ مصر سے معلوم ہوتا ہے کہ مالک اشتر نے حضرت عثمان کے خلاف کچھ کہا تو اہل کوفہ ان کے خلاف ہو گئے ہمیں کسی معتبر تاریخ میں یہ بات نظر نہیں آتی ہے کہ کوفہ میں علی کے شیعوں کی اکثریت تھی بلکہ تاریخ میں بالوضاحت مرقوم ہے کہ کوفہ شہر میں اکثریت حامیانِ عثمان کی تھی۔ اور اس شہر کا یہ حال تھا کہ ہر جگہ علیؑ اور اولاد علیؑ کو علانیہ گالیاں دی جاتی تھیں۔ ملاحظہ کیجئے طبری جلد ۲ ص ۱۸۵ مطبوعہ مصر۔

جب زیاد بن سمیہ گورنر کوفہ ہوا تو اس نے تمام شیعہ اہل علیؑ کو قتل کیا۔ یہاں تک کہ شیعہ بالکل آٹے میں نمک نظر آنے لگی۔

دیکھیے البدایہ والنہایہ جلد ۲ ص ۵۵، تاریخ کامل ابن اثیر جلد ۳ ص ۲۳۵ فصیح کا فیہ ص ۱۲ استیعاب جلد ۲ ص ۱۲۸ اور طبری جلد ۲ ص ۱۵۵۔

مذہبہ بالا احوالہ جات کو دیکھنے سے آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ عہد معاویہ میں علیؑ کے عبادتوں سے کیا سلوک کیا گیا۔ یہاں تک کہ ابن زیاد کو جب کوفہ کا حاکم مقرر ہوا تو اس نے ہانی بن عروقؓ سے (جو شیعہ تھے) یہ کہا۔

یا ہانی اما تعلم ان ابی قدّمہ ہذا البلد قلما یتزوّد احدہم ہذا الشیعۃ الا قتل غیر ابیہک و جحر و کان جحرہا تو علمت۔

(طبری مطبوعہ مصر جلد ۲ ص ۱۸۵ تاریخ طبری فارسی مطبوعہ نوکلشورکھنؤ) ترجمہ:- اے ہانی! کیا تم نہیں جانتے، جب ہمارا باپ حاکم ہو کر آیا تھا تو شیعہ اس نے یہاں ایک بھی نہیں بچوڑا تھا سوائے انہما ہے باب اور جحر (ابن عدی بن حاتم طائی) کے اور جحر جحر بن عدی کا جو حال کیا گیا وہی تم جانتے ہو۔

اندریں حالات کو ذہن شیعوں اکثریت میں باقی کیسے روکتے تھے؟ تاریخ سے پوری طرح ثابت ہے کہ کو ذہن شیعوں کی اکثریت قطعاً نہ تھی۔ عوام اہل کو ذہن جو کہ اہل سنت کے اعتقاد کے مطابق اصحاب ثلاثہ کو بھی خلفاء رسول سمجھتے تھے انہوں نے حکومت کی سختیوں اور نامعقول پالیسیوں سے عاجز آ کر اور حاکموں کی سختیوں اور زار و اعظام سے تنگ آ کر امام حسینؑ کو خطوط لکھے تھے ان خطوط نویسوں میں ہر عقیدہ کے عوام و خواص شامل تھے۔ چونکہ شیعوں کو چن چن کر ختم کر دیا گیا تھا لہذا تناسب آبادی کے لحاظ سے ان دعوت دینے والے کوئیوں کی تعداد نمایاں طور پر غالب تھی جن کا مذہب شیعہ تھا البتہ چند لوگ شیعہ مروجوں کے جو موت کے منہ سے بچ نکلے تھے یہی وجہ ہے کہ جب حضرت امام حسینؑ کو فدکیہ طعنہ روا نہ ہونے لگے تو حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت محمد حنفیہ جیسے بزرگوں نے خدمت امامؑ میں گزارش کی کہ وہ کو ذہن کی بجائے یمن چلے جائیں کیونکہ یمن میں شیعوں کی اکثریت ہے کو ذہن میں شیعہ اکثریت نہ تھی بلکہ زیادہ تر لوگ حضرت امیر علیہ السلام کے خلاف تھے۔ ہاں البتہ چند لوگ شیعہ مروج تھے جو انگلیوں پر گنے جاسکتے ہیں اور انہوں نے اپنی ونا کو وعدہ نہیں لگنے دیا۔ مثلاً حضرات یامانی بن عروہ، محمد بن قیس بن مغیرہ، مدادی وغیرہ۔

المحقق تاریخ سے یہ بات مکمل طور پر ثابت ہے کہ اکثر کو فی لوگ غیر شیعہ تھے۔ جن لوگوں نے امام حسینؑ کو ظلم و جور کے ساتھ شہید کرنے میں حصہ لیا ان میں کئی صحابی اور صحابہ کے بیٹے تھے مثلاً عمر بن سعد۔ اہل سنت کے عشرہ مبشرہ میں سے سعد بن ابی وقاص صحابی کا بیٹا تھا اور واقعہ کربلا میں لشکرِ یزید کا سردار تھا۔ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں اسے حص کا گورنر مقرر کیا گیا تھا۔ حضرت صاحب اس کی بہت عزت کیا کرتے تھے۔ اب ظاہر ہے کہ جس خلیفہ نے ابن سعد کو گورنر مقرر کیا وہ اسے خلیفہ مزمنا تھا تبھی تو خلیفہ صاحب اسے معزز سمجھتے تھے جب کہ

شیعہ حضرت علیؑ کو خلیفہ بلا فصل مانتے ہیں پس ثابت ہوا کہ عمر بن سعد شیعہ نہ تھا بلکہ مروج و معتقد حضرت ثنائی تھا۔

محمد بن اشعث۔ یہ ملعون حضرت ابوبکرؓ کا حقیقی بھائی تھا۔ اس کی بہن جعدہ بنت اشعث نے امام حسنؑ کو زہر دیا تھا۔

علی بن فرط النزاری اور ثمر بن جذب وغیرہ وغیرہ۔

اسی طرح قاتل امام حسینؑ شمر بن ذوالجوشن لعین کو مذہب شیعہ میں ملعون و مردود سمجھا جاتا ہے۔ اس پر لعنت کرنا جو عظیم کا باعث اعتقاد کیا جاتا ہے نگار ایسے شق القلب کو جس کے بارے میں حدیث رسولؐ ہے کہ نہ سے حسینؑ کا قاتل ڈبا کرتا ہوگا (ملاحظہ فرمائیں لمقات ابن سعد طبرانی شریف فضائل کبریٰ،

ما ثبت بالسنن اور الشہادتین ص ۱۵۷ وغیرہ) مذہب اہل سنت کے سب سے بڑے محدث امام بخاری نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں اس سے روایت کے کراپی عبت کا ثبوت دیا ہے۔ اگر ثمر شیعہ ہوتا تو پھر امام بخاری صاحب اس سے روایت کیوں لیتے اور اسے معتبر کیوں سمجھتے۔ پس اب خود ہی اندازہ کر لیجئے کہ قاتل امام مظلوم کس مذہب کا راکھ تھا اور بخاری بعد از کلام باری کا درجہ کس مذہب میں سمجھا جاتا ہے۔

عبداللہ بن زیاد کا مذہب یہ تھا وہ حضرت عثمانؓ کو خلیفہ رسولؐ مانتا تھا اور ان کو فقی، ترکی، مظلوم اور امیر المؤمنینؓ اعتقاد کرتا تھا۔ جب کہ مذہب شیعہ کا یہ عقیدہ نہیں ہے علامہ اہل سنت ابن جریر طبری اپنی تاریخ الرسل والملوک میں اس طرح لکھتے ہیں:-

عبداللہ بن زیاد کی جانب سے عمر بن سعد کے پاس عمر بنی حکم پہنچا کہ اباہر حسینؑ و اصحاب حسینؑ اور پانی کے درمیان حائل ہوا و وہ اس میں سے ایک قطرہ بھی نہ پینے پائے جیسا کہ نقل زرکی مظلوم امیر المؤمنین عثمانؓ بن عفان سے کیا گیا تھا (کتاب مذکورہ ص ۱۲۱ جلد ۲ ص ۱۲۱ مطبوعہ ای جے برلی)

مذہب امامیہ کی رو سے حضرت علیؑ کے مولائے کوئی بھی امیر المؤمنین نہیں۔
 حتیٰ کہ امام غائبؑ میں سے بھی ہم کسی کو امیر المؤمنین نہیں کہتے ہیں۔ لیکن فوج
 یزید میں نے جنگ کربلا میں مصداق یزید کو امیر المؤمنین سمجھتی تھی جو کہ عقیدہ شیعہ
 کے خلاف ہے۔ لیکن لوگ حضرت امیر المؤمنینؑ کے کوثر کو دار السلطنت بنانے کو
 دلیل سمجھتے ہیں کہ کوثر میں شیعہوں کی کثرت تھی لیکن اس پر ہم پوچھتے ہیں کہ بتائیے
 جناب امیر مذہب امامیہ کی تبلیغ فرماتے تھے یا نہیں؟ اگر کہا جائے ہاں تو ثابت
 ہوا کہ مذہب امامیہ حق ہے کہ علیؑ نے اس کو پھیلایا اور اگر کہا جائے کہ نہیں تو
 پھر یہ کیسی عجیب بات ہے کہ تبلیغ تو دوسرے مذہب کی جو اور پھیلے مذہب شیعہ
 پس دونوں صورتیں یہ ثابت نہیں کرتی ہیں کہ کوثر والے شیعہ تھے۔ اور اگر
 بالفرض محال یہ مان لیا جائے کہ کوثر میں شیعہ زیادہ تھے تو بھی زیادہ اور اس زیادہ
 کی شیعہ کشتی سے ثابت ہو جاتا ہے کہ شیعیت کو اس شہر میں نیست و نابود کرنے
 کے لئے کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا گیا۔

جہاں تک قوانین کے اقامہ انتقام اور اس سلسلہ میں اپنی جانوں کو
 قربان کرنے کا تعلق ہے وہ ان لوگوں کی نیک نیتی کی دلیل ہے۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ
 کوئی شخص یہ ثابت نہیں کر سکتا ہے کہ تو اس میں کا ایک شخص بھی واقعہ کربلا
 میں امام کے خلاف لڑا ہو۔ ذرا غور فرمائی کہ اگر وہ قاتل خود ہی تھے تو پھر
 انتقام کس سے لے رہے تھے۔

اگر فرض کر لیا جائے کہ کسی ظالم شخص کو ظلم کر لینے کے بعد احساس ظلم
 ہو سکتا ہے اور تو بہ کا دروازہ کسی کے لئے بند نہیں ہے تو بھی یہ کہیں سے
 ثابت نہ ہو سکے گا کہ انہوں نے رونا پٹینا شروع کر دیا تھا۔ حالانکہ اگر ایسا
 ہو تب بھی مذہب امامیہ کے لئے ہزار سال نہیں کیونکہ ندامت و پشیمانی اور
 توبہ مذموم افعال نہیں ہیں اور ایسا ہو جانا بھی اس بات ہی کا ثبوت ہو گا کہ

مذہب شیعہ حق تھا اور اس کا غیر باطل تھی تو باطل کو چھوڑ کر حق شناسی کی طرف
 آنا چاہیے کہ یہ بات کسی مستند حوالہ سے ثابت نہیں ہے کہ قاتلان حسینؑ نے
 رونا پٹینا شروع کر دیا تھا۔ حالانکہ ہم نے گذشتہ اوراق میں مفصل طور پر ثابت کر
 دیا ہے کہ عزاداری سنت رسولؐ، سنت اکملہ مہربانی اور سنت انبیاء اکرامؑ ہے۔
 لوگ کہتے ہیں جن سے ہتھیار اور نشانیاں برآمد ہوں قاتلون کی نظر میں ہی
 مجرم ہوتے ہیں اور ثبوت میں حضرت رسولؐ کے بھائیوں کا واقعہ سنانے میں جن
 سے کربلا اور وہ رونے لگے۔ اسی بنیاد پر وہ ہماری عزاداری اور زیارات
 نکلانے پر معترض ہیں۔

اس اعتراض سے کھلا مطلب یہ ہوا کہ تمام عیسائی جو حضرت عیسیٰؑ کے
 مصلوب ہونے پر اعتقاد رکھتے ہیں اور مصلیب کو اپنا خاص نشان سمجھتے ہیں۔
 معترض ان سب عیسائیوں پر حضرت علیؑ کو مصلیب دینے کا الزام لگا رہے
 ہیں حالانکہ یہ الزام قطعاً بے بنیاد ہے۔

ہر صاحب عقل یہ سمجھ سکتا ہے کہ جو گروہ یزید کو خلیفہ برحق سمجھتا ہو
 وہی قاتلان حسینؑ کا گروہ ہو سکتا ہے۔ ہمیں سخت تعجب ہے کہ شیعہوں کو
 قاتلان حسینؑ سمجھنے والی جماعت کی طرف سے یزید کی حمایت میں متعدد کتابیں
 کیوں شائع ہو رہی ہیں جیسا کہ حضرت عمرؓ کے معتقد خاص محمود احمد عباسی
 نے خلافت معاویہ و یزید نامی کتاب لکھ کر یہ ثابت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ
 اور یزید کے اعمول ایک ہی تھے۔ آپ اصل کتاب دیکھ کر اطمینان کر لیجیے۔
 شیعان علیؑ کے عقائد میں یزید پر لعنت کرنا اجر عظیم رکھتا ہے۔
 لیکن حضرت عمرؓ کے صاحبزادے حضرت عبداللہؓ نے عمرؓ کی تقریر صریح بخاری
 اور صریح مسلم وغیرہ میں دیکھیے۔ صریح بخاری میں ہے کہ واقعہ کربلا کے بعد
 جبکہ ابو مدینہ یزید کی بیعت توڑنے لگے تو حضرت عبداللہؓ نے عمرؓ کی خبر پوری

میں اپنے لوگوں کو جمع کیا اور کہا کہ جو شخص یزید کی بیعت توڑے گا وہ مجھ سے جدا ہوگا۔ پھر کہا "کیونکہ ہم نے یزید کی بیعت خدا اور رسول کی بیعت پر کی ہے۔" ملاحظہ ہو صحیح بخاری کتاب الفتن، اردو ترجمہ مطبوعہ نور محمد اضع المطابع کراچی جلد ۳ ص ۱ اور صحیح مسلم جلد ۵ ص ۱۲۰ لہذا محدثین اہل سنت کے نزدیک یہ واقعہ متفق علیہ ہے۔

پس غور کر لیجئے کہ یزید ملعون کی بیعت کو خدا اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بیعت کہنے والے اور خود یزید کی بیعت کرنے والے عبد اللہ ابن عمر کس مذہب میں بلند مقام رکھتے ہیں؟ خلیفہ اہلسنت حضرت عمرؓ کے صاحبزادے عبد اللہ یزیدؓ کو خلیفہ برحق تسلیم کرتے تھے اور اس کی اطاعت کو خدا اور رسولؐ کی اطاعت سمجھتے تھے۔ یاد رہے عبد اللہ مذکور نہ صرف آپ کے خلیفہ دوم کے فرزند تھے بلکہ خلیفہ موصوف کے معتمد خاص اور شوریٰ میں نمائندہ خصوصی تھے جیسا کہ آپ کی معتبر کتب سے ثابت ہے کہ حضرت عمرؓ نے چھ آدمی منتخب کئے تھے ان کے ساتھ عبد اللہ بن عمر بھی تھے۔

اس واقعہ سے ثابت ہوا کہ مدینہ کی اکثریت بھی یزیدؓ کو خلیفہ تسلیم کر چکی تھی۔ بلکہ عبد اللہ بن عمرؓ تو یزیدؓ کو خلیفہ برحق تسلیم کرتے تھے اور اس کے طر فدار فرمانبردار اور معتقد تھے۔ اسی لئے عبد اللہ ابن عمرؓ نے بیعت توڑنے کا ذکر کیا۔ اور توڑنا جب ہی ممکن تھا جب کہ پہلے بیعت کر چکے ہوں۔ نا فہم۔ نیز یہ کہ یزیدؓ کی بیعت توڑنے والوں کے لئے "مجھ سے جدا ہوگا" کے الفاظ استعمال کئے۔ اب ایمان داری سے خوب غور کریں کہ عبد اللہ ابن عمرؓ مذہب شیعہ رکھتے تھے یا برعکس؟ جب کہ یہ بات ظاہر ہے کہ عبد اللہ ابن عمرؓ کا مذہب اہل سنت والجماعت تھا۔ لہذا مطلب یہ ہوا کہ یزیدؓ کی بیعت توڑنے والا اہلسنت سے جدا ہوگا۔ یعنی بالواقعہ اہل سنت حضرات عبد اللہ ابن عمرؓ کو چھوڑیں یا یزیدؓ کو

خلیفہ ماننے کا اقرار کر لیں۔ اب تو ذرا سی عقل رکھنے والا بھی حقیقت کو سمجھ سکتا ہے کہ قاتلان حسینؓ جو یزیدؓ کو خلیفہ تسلیم کرتے تھے کس مذہب کے لوگ تھے؟ قاتلان حسینؓ کا مذہب وہی تھا جو یزیدؓ کو خلیفہ تسلیم کرنے والے حضرت عبد اللہ ابن عمرؓ کا صحیح بخاری سے ثابت ہوا۔ اور یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ عبد اللہ ابن عمرؓ مذہب شیعہ میں قطعاً کوئی مقام نہیں رکھتے۔ اس کے برعکس مذہب اہلسنت کی بنیادیں جن راویوں کی روایتوں پر ہیں عبد اللہ ابن عمرؓ ان راویوں میں سے ہیں اور اہلسنت کے نزدیک ان ہی کے مطابق میت پر رونا منع ہے آج بھی مذہب شیعہ میں یزیدؓ کو اہلسنت کا چھٹا خلیفہ مانا جاتا ہے جیسا کہ ملا علی قاریؒ نے شرح فقہ اکبر (مطبوعہ مکتب خانہ رحیمہ دیوبند) کے صفحہ پر یزیدؓ کو چھٹا خلیفہ اور صاحب ایمان لکھا ہے (معاذ اللہ)

اب آئیے نشانیوں والی بات کی طرف اور ایمان سے کہیے کہ قاتل سے نشانی ایک ہی مرتبہ تو برآمد ہوتی ہے اور پھر حکومت اسے اپنے قبضہ میں لے لیتی ہے جب کبھی مقدمہ کی تاریخ آتی ہے تو ثانی عدالت میں پیش کی جاتی ہے قاتل کے لواحقین یہ کوشش کرتے ہیں کہ نشانی عدالت میں پیش نہ ہو اور متعلقہ افراد کو اس سلسلے میں رشوت دینے کو تیار رہتے ہیں۔

اب سوچئے روکنے والے روکنے میں لیکن ہم نشانیال پیش کرتے رہتے ہیں۔ لہذا اگر حسین علیہ السلام کے قاتل ہمارے بڑے بزرگ ہوتے تو ہم خود ان کے مقام کی تشبیہ نہ کرتے بلکہ قاتل وہ لوگ ہو سکتے ہیں جن کی اولاد کو تشبیہ منظم گوارہ نہیں ہے۔

آپ دل تمام کر سیں تو عرض کروں کہ قصاص عثمان کے غوغا پر حضرت عثمان کا کردہ اور ان کی بیوی کی انگلیاں ان کے محب پیش کر نیوالے تھے۔ وہ لوگ انتقام کے لہرے بلند کرتے اور خون سے لت پت کرتے تو لوگوں

کو دکھاتے تھے تاکہ عوام کو ان کی مظلومیت کا احساس ہو۔ اس لحاظ سے وہ سب لوگ جو قتل عثمان پر روتے تھے اور گرتے وغیرہ پیش کرتے تھے کیا وہ خود ہی قاتل تھے یا کیونکہ مقتول کی نشانی یعنی خون آلود کرتہ اپنی سے برآمد ہوئی واضح رہے کہ ان لوگوں میں معاویہ، طلحہ، زبیر اور ابی بن عاصہ بھی شامل تھے۔ اس لئے نشانی پیش کرنے والوں کو قاتل قرار دینے سے پہلے ذرا سوچ لیا گیا۔ جو قصہ آپ حضرت یوسفؑ کے بھائیوں کا پیش کرتے ہیں انہوں نے صرف ایک مرتبہ ٹھوسے بہاتے اور کرتہ یعقوب کو دیدیا۔ یعقوب کئی برس اس گرتے کی نشانی سامنے رکھ کر روتے رہے اور ان کے بیٹے منع کرتے رہے لہذا صاف ظاہر ہے کہ مظلوم کے جبار دشانی دیکھ کر رویا کرتے ہیں اور ظالم اپنا ظلم چھپانے کی خاطر ناگوار سمجھتے ہوئے منع کیا کرتے ہیں۔ اب تو آپ خود فیصلہ کریں گے کہ حضرت یعقوبؑ نہیں بلکہ ان کے بیٹے خطاوار تھے۔

افضل پنجابی لکسٹریٹر (فاضل پنجابی کے امتحان کی اعلیٰ کتاب ہے)

۱۱۶ دوسرا پرچہ ص ۷۷ میں یوسف زلیخا کی کہانی کے متعلق تحریر ہے۔ مولانا غلام رسول فرماتے ہیں کہ میں نے یہ قصہ قرآن مجید کی سورۃ یوسف احادیث نبوی امام غزالی کے ارشادات، تورات شریف اور یوسف زلیخا جامی (فارسی) سے اخذ کیا ہے۔ پھر مولانا غلام رسول کے بیان کے مطابق چودھری محمد افضل خان ایڈیٹر گائیڈ نرکور ص ۷۳ پر لکھتے ہیں۔ یوسفؑ نے ایک نقش دنگار والے کمرے میں انہیں ٹھہرایا۔

ایک کمرے میں آپ نے بھائیوں کے ان کو جنگل میں لانے مارنے اور کنوئیں میں پھینکنے کی تصویریں بنوائیں اور اس میں ان کو کھانے پر بلایا۔ وہ تصویریں کو دیکھ کر ششدر رہ گئے۔ اور کہنے لگے ہم یہاں کھانا نہیں کھا سکتے۔ اسے محترم ناظرین! ملاحظہ فرمایا آپ نے؟ جناب یوسفؑ نے نبی نے

اپنے بھائیوں کے مظالم اور اپنی مظلومیت کی تصویریں بنوائیں جنہیں برادران یوسفؑ نے برداشت نہ کیا جس سے ثابت ہو گیا کہ مظلوم داستان ظلم کی شبیہیں بنائے تو سنت نبی یوسفؑ علیہ السلام ہے اور جوان تصویروں کو دیکھ کر برداشت نہ کریں ان کے متعلق ذرا مہذب جربالا کو پیش نظر رکھتے ہوئے خود فیصلہ کیجیے۔ تصویروں کا ذکر اصل کتاب یوسف زلیخا مولوی غلام رسول زبیر عنوان ”آنا برادران یوسفؑ کا دوسری بار شہر مہذب میں ۱۹۷۳ء پر خطا فرمیں۔ مہذب جربالا تصریحات سے ثابت ہوا کہ قتل جیسی سے شیطان عی کا کوئی تعلق نہ تھا۔ تاریخ ہماری حق پرستی کی ضامن ہے۔ امام علیہ السلام کے متعلق یہ کہنا کہ انہوں نے بدو عی کا کبھی توجیب بھی ثابت نہیں ہو سکتا کہ قاتل شیطان علی علیہ السلام تھے تو یہ کس طرح ممکن ہے کہ بدو عی شیعوں کے لئے تھی۔

انگور کھٹے ہیں!

مؤلف کتاب ہذا سے گو جسہ انوار کے علامہ اہل سنت حافظ محمد مہربا نوالوی کا نام نہاد مناظرہ اور فرضی شکست جو ”سچا مذہب کیا ہے“ نامی کتابچہ میں شائع کی گئی ہیں۔ بس بُد فریب خط و کتابت اور جھوٹے پروپیگنڈہ کا پردہ چاک کر کے ثابت کیا گیا ہے کہ ”شیعہ مذہب سچا ہے“

فاسٹر:

رحمت اللہ ربک ایجنسی۔ کراچی

سائلواں سوال

سوال ۳: کیا شیعہ فرقہ دو برابر رکاردو عالم کہیں وجود رکھتا تھا۔
اس لفظ کے معنی تو پاک ہیں؟

جواب ۱: اس سے پہلے کہ شیعہوں کا وجود دو برابر رسالت میں ثابت کیا جائے
لفظ "شیعہ" کے معنی دیکھتے۔ پہلے اس لفظ کو لغت کے میزان میں تولئے۔
لفظ شیعہ بروزن فعلتہ اسم صفت ہے ہر اس مرد کا یا عورت کا یا اس
جماعت کا جو تالبداری کرے (الکشاف جلد ۲ ص ۱۱۱ مطبوعہ مصر)
شیعو کا وزن فعل ہے جیسے فرقہ فقیہ اور مراد اس سے وہ جماعت ہے جس نے
تالبداری کی اور مادہ شیعہ ہے (البیضاوی جلد ۱ ص ۲۲۱ مطبوعہ مصر) اس
میں مذکر مؤنث، جمع واحد مذکر برابر ہوتے ہیں۔ (القاموس جلد ۲
ص ۱۱۱) یعنی لفظ شیعہ واحد جمع، تنفیذ، مذکر، مؤنث پر معاوی طور پر واقع
ہوتا ہے اس کی جمع شیع اور جمع الجمع اشیاع ہے (تفسیر جمل مطبوعہ مصر
جلد ۲ ص ۱۱۱) شیعہ کی جمع شیع ہے جیسے سدرۃ کی جمع سدر اور جمع
الجمع اشیاع ہے قاعدہ صنف کی گویا یہی بنتی ہے۔ عربی دان
حضرات دیکھیں رمی شرح شافعیہ باب الجمع ص ۱۵۱ اور المنجد ص ۲۲۱ پوری
گمراہی کے قواعد اس کی دلالت میں ملیں گے۔ المنجد میں باب مفاعلہ سے
انقل کرتا ہوں۔

"شالیعہ تابعہ دوالا علی اہل" یعنی کسی کی مشالیت کرنے کا

مطلب اس کی پیروی اور محبت کرنا ہے کسی امر میں۔ کیونکہ شیعان حیدر
کرار جناب امیر علیہ السلام کی پیروی و محبت کرتے ہیں لہذا وہ شیعہ ہیں۔
المنجد ص ۲۲۱ ہی پر ہے کسی مرد کے شیعہ سے مراد اس کے تالبدار اور
مددگار ہوتے ہیں۔ دیگر کتب میں بھی یہی لکھا ہے مثلاً منہجی الارب جلد ۲
ص ۲۵ اور تفسیر جمل جلد ۲ ص ۱۱۱۔

لفظ شیعہ بلا اضافت ہو تو اس کے معنی ایسی جماعت کے ہوتے ہیں
جو کسی امر پر متفق اور مجتمع ہو جائے۔ (البیضاوی جلد ۱ ص ۲۲۱) "شیعہ"
جمع شیعہ کی ہے۔ اور وہ اس فرقے کا نام ہے جو متفق ہوا اور کسی طریقے
اور مذہب کے اور اسی لئے اس کی جمع کی مذمت آئی ہے کیونکہ اتفاق و
اتحاد ہے۔ معلوم ہوا کہ شیعہ مذہب واحد کا نام ہے۔ مختلف ہونے تو شیعہ
نہ ہے تفسیر جمل جلد ۲ ص ۱۱۱ میں ہے۔

جو قوم کسی امر پر مجتمع ہو جائے پس وہی لوگ شیعہ ہیں۔ یعنی
یہ لفظ شیعہ کے لغوی معنی بصورت اضافت تالبدار اور مددگار افراد کے
ہونے اور بلا اضافت متفق و مجتمع قوم کا نام ہونے چنانچہ جس قوم کے
افراد صالح ہوں گے اور امر نیک پر اتحاد ہوگا وہ قوم صالح ہوگی چونکہ مذہب
شیعہ کے لوگ محمد و آل محمد کے تالبدار اور محب ہیں اور ساری قوم مذہب محمد
و آل محمد پر متفق و مجتمع ہے لہذا شیعہ ہوتے۔

اصطلاحی معنی

اصطلاح اہل اسلام میں شیعہ اسم مذہبی
ہے یعنی لفظ شیعہ اسم باللقب ہے ہر اس

شخص کا جو کہ محبت رکھتا ہے صفت عربی سے آپ کے اہل بیت سے حتیٰ کہ
یا ان کا خاص نام ہو چکا ہے اور معنی عام سے معنی خاص کی طرف اس طرح منقول

ہو چکا ہے کہ بلا قرینہ لفظ شیعہ سے مجاہد علی وفا ملکہ سمجھے جاتے ہیں (دیکھو
 قاموس جلد ۳ ص ۴۱۲ المعجم ص ۴۱۲) لفظ مولد رک جلد ۱ ص ۴۱۲ حاشیہ ص ۴۱۲
 عربی لغت میں لفظ شیعہ کے معنی پاک و مطہر کہیں نہیں ملتے ہیں۔
 شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ دہلوی لکھتے ہیں کہ لقب شیعہ کی ابتداء
 جماعتی طور پر ۳۰۰ھ میں ہوئی جب کہ امیر المومنین علیہ السلام خلافت ظاہرہ
 پر فائز ہوئے (تحفہ اثنا عشریہ ص ۴۱۲) عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ اہل سنت کے مشہور
 معروف علماء میں اور محمد اثنا عشریہ نامی کتاب انہوں نے مذہب شیعہ
 کے خلاف لکھی تھی یہ شاہ صاحب اپنی اس کتاب میں دعویٰ کرتے ہیں کہ شیعہ
 اولیٰ ہم (سنی) میں چنانچہ لکھتے ہیں کہ ۱۔

”شیعہ کے چار فرقے ہیں۔ ان میں سے ایک فرقہ وہ ہے جو اہل سنت
 والجماعت کے لقب سے ملقب ہے اور وہی شیعہ اولے تھے غلط فہم صحابہ اور
 تابعین بھی شیعہ اولے تھے“ (کتاب مذکورہ ص ۴۱۲) پھر فرماتے ہیں:۔
 ”جانتا چاہیے کہ شیعہ اولیٰ فرقہ سنیہ اور تفضیلیہ کا نام ہے۔ پہلے زمانے میں
 یہ لوگ بھی شیعوں کے لقب سے ملقب تھے لیکن جب غالیوں، رافضیوں، زیدلوں
 اور اسماعیلیوں نے اس لقب سے اپنے آپ کو ملقب کیا تو اعتقاد دی اور
 علی براہینوں کے مرتکب ہونے لگے تو القباس باطل کے خوف سے فرقہ سنیہ اور
 تفضیلیہ نے اپنے آپ پر اس لقب کو پسند نہ کیا اور اپنا لقب اہل سنت والجماعت
 رکھ لیا۔ (کتاب مذکورہ ص ۴۱۲)

شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ دہلوی کی تحریر سے ثابت ہوا کہ دراصل
 اہل سنت والجماعت حضرات بھی ابتداء میں ”شیعہ“ ہی کہلاواتے تھے لیکن بعد
 میں نام تبدیل کر لیا گیا۔ اب ذرا اس اعتراض پر غور فرمائیں کہ قائلانِ حسین

شیعہ تھے۔ چونکہ بقول اہل سنت ”خیر القرون“ زمانہ صحابہ و تابعین کا نام ہے
 اور لقب شیعہ کی ابتدا بقول شاہ صاحب اسی زمانہ سے ہوئی لہذا شاہ
 صاحب کے مطابق خیر القرون میں صحابہ کرام و تابعین شیعہ ہی تھے۔ سنی تو
 بعد میں بنے۔

تاریخی شہادت کے بعد اب قرآنی ثبوت ملاحظہ فرمائیں کہ حضرت نوح
 (عینِ خدا کی پہلی شریعت آپ کے زمانے میں آئی) کا ذکر کرنے کے بعد اللہ
 فرماتا ہے۔ ”وان من شیعۃ لاجرا ہیما“ بہ تحقیق ابراہیمؑ نوح کے شیعوں
 میں سے تھے۔ تو قرآن مجید میں شیعہ کا نام بطور مذہب آگیا ہے۔ مگر افسوس
 ہے کہ کسنی یا اہل سنت والجماعت کا نام قرآن میں موجود نہیں ہے ورنہ ثابت
 کر دیجیے تمام اہل اسلام کاملتہ ابراہیمؑ ہونے کا دعویٰ ہے اور ابراہیمؑ حضرت
 نوح کے شیعہ تھے۔ عامل را اشارہ کافی است۔ مزید تفصیل کے لئے میرا رسالہ
 ”تصدیق لفظ شیعہ“ پڑھیں۔

اب قرآن مجید سے طے کر شاہد ہوا کہ اب تو اس بات کا سوال
 ہی پیدا نہیں ہوتا کہ عہد نبویؐ میں شیعیت کا وجود تھا یا نہیں (جبکہ اسلام
 کی سب سے پہلی شریعت میں شیعہ کا نام موجود ہے اور اس نبی کو شیعہ کہا گیا
 ہے۔ جس نے ہمارا نام مسلمان رکھا ہے معلوم ہوا کہ مسلمان کا شیعہ کہلاؤ انا خدا
 اور حضرت ابراہیمؑ کی سنت ہے جبکہ خدا اپنی سنت تبدیل نہیں کرتا ہے)
 تاہم میں رسول اکرمؐ کی حدیث یاد دلانا چاہتا ہوں کہ آپ کے ہاں مشہور ہے کہ حضورؐ
 نے فرمایا ”ہوئی کی امت کے ائمہ عیسیٰ کی امت کے ائمہ اور میری امت کے ائمہ“
 فرستے ہوئے ہیں ان میں ایک جنتی ہوگا اور باقی دوزخی ہوں گے۔

تمام فرعون کو دعوت ہے کہ وہ اپنے اپنے فرقے کے متعلق صحیح حدیث بتائیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فلاں فرقے کے متعلق فرمایا کہ وہ جلتی ہے۔ اگر ناکام رہیں تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد پر غور کریں کہ:-

”اے علی تو اور تیرے شیعہ جلتی ہیں“

(صواعق محرقة علامہ اہلسنت ابن حجر مکی)

فرمان پیغمبر سے ثابت ہوتا ہے کہ زمانہ رسول میں مسلمانوں (اصحاب) کی ایسی جماعت ضرور تھی جو علی کے شیعہ تھے۔ اسی سلسلہ میں اس کے علاوہ بھی حضرت رسول کریم کی احادیث بحوالہ کتب اہلسنت تحریر کرتا ہوں۔
عن جابر بن عبد اللہ قال کنا عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فاقبل علی فقال النبی والذی بیدہ نفسی ان ہذا وشیعۃ لہم۔
الفاثون یومہ القیامۃ ونزلت ان الذین آمنوا لا یتکلمون
اصحاب النبی اذا قیل علی قالو قد جاء خیر البریۃ۔

ترجمہ:- حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے کہ ہم رسول اللہ کے پاس بیٹھے تھے کہ علی تشریف لائے۔ حضور نے ان کو دیکھ کر فرمایا عجے اس ذات کی قسم جس کے قبضے میں میری جان ہے تحقیق یہ علی اور اس کے شیعہ روز قیامت کامیاب ہوں گے۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی کہ تحقیق وہ لوگ جو ایمان لائے اور انہوں نے اعمال صالحہ کیے وہی بہترین غلام ہیں (خیر البریۃ) اس کے بعد جب حضرت علی آئے تو صحابہ کرام فوراً کہتے ”خیر البریۃ“ یعنی بہترین خلق خدا آگئے۔

ملاحظہ ہو کتب اہلسنت (صواعق محرقة ابن حجر مکی ص ۹) تفسیر

فتح البیان علامہ المجدید نواب صدیق حسن بھویا لی جلد ۱۰ ص ۲۲۳ (س) فتح القدیر مؤلفہ علامہ رشوکافی جلد ۵ ص ۶۶ (م) تفسیر و مشور علامہ حافظ جلال الدین سیوطی ص ۳۱ جلد ۱

حدیث معظمہ سے حضرت علی کا جناب رسول مقبول کے بعد افضل المخلوقات ہونا اور شیعوں کو روز قیامت کامیاب ہونا ثابت ہو رہا ہے۔
دوسری حدیث پیش خدمت ہے:-

ترجمہ:- حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب یہ آیت ان الذین آمنوا۔۔۔ نازل ہوئی تو حضور پر فرسے حضرت علی کو فرمایا کہ وہ لوگ جن کی شان میں یہ آیت نازل ہوئی ہے تو اور تیرے شیعہ ہیں۔ روز قیامت خدا ان سے راضی ہوگا اور وہ خدا سے راضی ہوں گے۔
روایت اہلسنت:- (تفسیر فتح القدیر جلد ۵ ص ۶۶) (فتح البیان ص ۲۲۳ جلد ۱۰) (صواعق محرقة ص ۹)

اس کے علاوہ ملاحظہ فرمائیں اسی مضمون کی احادیث (تفسیر ابن جریر مؤلفہ ابو جعفر محمد بن جریر طبری جلد ۳ ص ۱۲۶ مطبوعہ مصر) (اسناف الراغب ص ۱۵۵) (کنز العمال جلد ۶ ص ۲۱۹) (فردوس الاخبار دہلی) (ایضاً النور محب الدین طبری) (مناقب علامہ ابوبکر بن مردویہ) (مجمع کبیر علامہ طبرانی) (مناقب امام احمد بن حنبل) وغیرہ وغیرہ۔

بشارت رسول
ام المؤمنین حضرت ام سلمہ سے روایت ہے کہ جناب فاطمہؑ حضرت رسول کریم کے پاس آئیں اور حضرت امیرؑ بھی ان کے ہمراہ تھے حضور نے ان کی طہارت سر اٹھا کر فرمایا یا علی تم کو بشارت ہو کہ تو اور تیرے شیعہ جنت میں ہوں گے۔

(منافق صحابہ کرام بخیر الاسلام بنجم الدین بحوالہ تاریخ الشیعہ ص ۱۸)
 پس ثابت ہوا کہ شیعوں کی رسالت میں موجود تھے اور اس بات کی
 شہادت قرآن مجید اور احادیث رسول میں ملتی ہے کہ یہی جماعت مقدسین برحق
 اور ناجی ہے۔ جب اہل سنت جماعت کا نام بطور فرقہ یا مذہب نہ ہی قرآن
 مجید میں ہے اور نہ ہی احادیث رسول میں۔ اسی لئے مشہور علامہ اہل سنت
 امام فخر الدین رازی نے اپنی تفسیر کبیر میں معیار اہلسنت والجماعت
 اس طرح لکھا ہے کہ :-

الا من مات علی حب آل محمد مات علی السنۃ والجماعۃ
 یعنی جو شخص محبت آل محمد میں فوت ہوگا وہ ہی میری سنت کا پیروکار اور
 میری جماعت کا فرد ہوگا۔ (تفسیر کبیر جلد ۷ ص ۳۹)
 معلوم ہوا کہ سنت رسول کی پیروی اور حضور کی جماعت کا ارگن
 ہونے کا دعویٰ بغیر محبت آل محمد کے ممکن نہیں اور محبت اسی وقت
 خالص ہوگی جب محبوب کے دشمنوں سے بے زاری اختیار کی جائے گا۔

آٹھواں سوال

سوال ۸ :- شہادت امام حسین علیہ السلام میں یزید کا
 کوئی ارادہ نہ تھا۔ کیا واقعہ کر بلا اہل کو فدیٰ حرصہ منصب
 وانعام کا نتیجہ نہ تھا؟ کیا یزید نے قتل حسین کا حکم دیا تھا؟

جواب :- ما شاء اللہ جھوٹ کے پیر نہیں ہوتے شیعوں کو قتالان
 حسین کہتے ہیں اور خود ہی یزید کی صفائی دیتے ہیں۔ اب بتائیے قاتل کی
 صفائی مقتول کے ساتھ دیتے ہیں یا قاتل کے؟ جو لوگ سمجھتے ہیں کہ قتل حسین
 یزید کے منشا کے خلاف تھا یا یزید تو مستر تھا تھا کہ حسین بیعت کر
 لیں نہ کہ اس کا یہ قصہ تھا کہ حسین کو عالم بے بسی میں شہید کیا جاوے۔ وہ
 لوگ قتالوں اور تقریروں کے ذریعہ اس سنگ و دو میں مصروف نظر آتے
 ہیں کہ کوئی نہ کوئی ایسی راہ مل جائے جس کے سہارے یزید کو اس بدنامی
 سے بچایا جائے مگر عزت و ذلت تو مستر خدا کے ہاتھ میں ہے جسے چاہے
 معزز بنا دے جسے چاہے ذلیل و خوار کر دے۔ ایسے یزید نواز لوگوں کے
 ہنگاموں کو کششوں کے باوجود لوگ اپنی اولاد کا نام یزید رکھنے پر بھی
 تیار نہیں۔ اور یزید کی صفائی دینے والوں کی کششوں سے ... نہ تو
 حسین علیہ السلام کی مظلومیت کی تردید ہو سکی اور نہ ہی یزید قتل حسین کے
 الزام سے بے قرار پایا۔

قبل اس کے کہ ہم تاریخ کے اوراق پلٹیں اور دیکھیں کہ یزید کا ارادہ
 کیا تھا ہم بہتر سمجھتے ہیں کہ اس ہستی کی گواہی پیش کریں جسے کفار و منافقین

نے بھی صادق اور امین تسلیم کیا۔ کائنات کا سب سے سچا شاہد امام الصلواتین
سید المرسلین حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے فرزند کے قاتل
کی پیشگوئی یوں ارشاد فرماتے ہیں:-

”عن عائشہ یزید لابا بکر اللہ فی یزید الطحان اللعان
اما انہ ذلیعی الخ عیسیٰ و عیسیٰ حسین ایت بقرت درایت قائلہ

اما انہ یقتل بین ظہرائی قوم فلا ینصر وہ الا عہد اللہ بعقاب
ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ اپنی روایت میں مزید فرماتی ہیں کہ
حضور نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ قاتل ملعون یزید کو برکت نہ دے۔ اس نے
مسکے پیارے بیٹے حسینؑ کے ساتھ بغاوت کی اور انہیں شہید کر دیا۔
حسینؑ کی تربت کی مٹی مسکے پاس لائی گئی اور مجھے ان کا قاتل بھی دکھایا
گیا اور بتایا گیا کہ جن کے روبرو حسینؑ قتل کئے جائیں گے وہ ان کی مدد
نہیں کریں گے اور اسی سبب سے اللہ تعالیٰ نے ان پر ایک عذاب مسلط کر
دیلا ہے۔ (روایت المہنت ہائیت بالسنة ۱۱۹ بحوالہ ابن عساکر)

رسول کریمؐ کی اس پیش گوئی کہ جس میں یزید کا مصرع نام موجود
ہے کہ وہ قاتل ملعون ہے جو بزبان صدیقہؓ المہنت حضرت بی بی عائشہؓ
سے مروی ہے کہ اس بات پر مزید کسی جرح کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی ہے
کہ یزید کو قتل حسینؑ میں ملعون ثابت کیا جائے مگر کچھ بھی ہم تاریخ اسلام
سے ناقابل تردید ثبوت پیش کریں گے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ یزید ملعون
کے حکم سے امام حسینؑ کو شہید کر دیا۔ اگر مقدمہ شہادت لکھا جائے تو بات
دور دراز تک پہنچ جاتی ہے حتیٰ کہ عقیدہ اور بدروشنی وغیرہ کی تاریخ پر
غور کرنا پڑتا ہے جیسا کہ کتاب الالفاظ الکتابیہ عبدالرحمن بن عیسیٰ ہمدانی

سنی المذہب مطبوعہ بیروت ص ۱۲۷ میں ہے کہ ایک بالغ نظر ہاشمی سے دریافت
کیا گیا کہ امام حسین علیہ السلام کب شہید کئے گئے تو اس نے جواب دیا کہ دراصل
حسین علیہ السلام سقیفہ بنی ساعدہ کے دن شہید ہوئے۔ غور کرنا چاہیے کہ
اس نے ایسا کیوں کہا۔ ہ

لیکن یہاں ہم صحت ان چند روایات پر تبصرہ کریں گے جو سراسر
ثابت کرتی ہیں کہ یزید قتل حسینؑ سے راضی تھا۔ مسلمانوں کی بدولی اور عوام
کے لعن ملعون سے مرعوب ہو کر بے شک یزید نے اپنے کندھے پر سے کان آمارنے
کی عریان کوشش کی لیکن تیرنشاہ پر بیٹھ چکا تھا۔

سب سے پہلے میں ناقرین کی توجہ اس واقعہ کی طرف مبذول کرتا ہوں
جب یزید شرح فقہ ابراہیمؒ والی خلافت جو کہ ہماری نظر میں محض حکومت
ہے کی مسند پر آیا اور اس نے لوگوں سے بیعت لینا شروع کی۔ اسی سلسلہ میں
اس نے حاکم مدینہ کو بندہ یوحنا خط امام حسین علیہ السلام کی بیعت لینے کو لکھا۔
تاریخ میں وہ خط یوں درج ہے۔ آپ اس کے مطالبہ سے اندازہ کر سکتے ہیں
کہ یزید کو کیا چاہتا تھا؟ یزید کے خط سے ظاہر ہو جاتا ہے کہ سانحہ کربلا محض
اتفاقی حادثہ تھا۔ یزید نے حکم دیا تھا کہ حسینؑ بیعت نہ کریں تو قتل کر
دیئے جائیں (ملاحظہ فرمائیں محمد نامہ شمس العلماء خواجہ حسن نظامی سجادہ نشین
درگاہ حضرت نظام الدین اولیاء)

تاریخ سے ثابت ہے کہ جب یزید کے گورنر یزید بن ولید نے امام حسینؑ
کو بلایا تو انہیں یزید کا یہ پیغام بڑھ کر سنایا کہ مجھے حکم ملا ہے کہ یا آپ سے
بیعت لوں یا قتل کر دوں۔ اس حکم سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ یزید ہر
مشار کیا تھا۔ اسے یہ کئی طور پر یقین تھا کہ حسین علیہ السلام میری بیعت نہیں

کریں گے۔ وہ حسین علیہ السلام کو اپنی راہ کا نشانہ سمجھ کر بیٹھا ناچا ہوتا تھا۔
 شہادت حسینؑ کے بعد قافلہ سادات کے اسیروں سے یزید کا ظالمانہ
 سلوک بھی اس بات کا روشن ثبوت ہے کہ قتل حسینؑ سے یزید کی دلی آرزو پوری
 ہوئی۔ اس لعین نے قتل حسینؑ پر کس قسم کا اظہارِ افسوس نہیں کیا اور نہ ہی
 قاتلانِ حسینؑ کو کوڑا کہا بلکہ اس کے برعکس اس کے حکم سے دربار اور شہر میں
 چراغاں کیا گیا۔ سجاوٹ ہوئی، دربار عام میں رسول اللہؐ کی بیٹیوں کی پیشیاں
 ہوئیں ملاحظہ کیجئے کتاب آل محمد کر بلا میں "معصنہ عمر ابوالنضر جبرمہ جو احمرانی تھی۔
 ایسے واقعات ثابت کرتے ہیں کہ قتل حسینؑ سے یزید کو کتنا بڑا فخر و
 محسوس ہوئی یہ الگ بات ہے کہ اس کا اثر کمال نہ رہ سکا۔ بادشاہ کو باغی پر
 غلبہ پانے سے تسکین ہوتی ہے اور یزیدؑ کی نظر میں حسینؑ معاذ اللہ باغی تھے۔
 کیونکہ یزیدؑ کو اکثر شیعہ خلیفہ تسلیم کر لیا تھا۔ لہذا اس طرح یزیدؑ کی جمہوری
 خلافت کے مخالف ہونے کی وجہ سے حسینؑ واجب القتل تھے (لیکن مواہیر اور
 دیگر باغیوں کے معاملہ میں جنہوں نے خلیفہ راشد علی ابن ابیطالب علیہ السلام
 سے بغاوت کی تھی اس بات کو گول کر دیا جاتا ہے)

معین کتب تاریخ ثابت کرتی ہیں کہ یزیدؑ نے اپنی چھٹری سے رہنما پر
 جناب سید الشہداء کو ٹھوکروں کے گامان کی طشت مزہ کر کے کہا۔
 "کاش میں بیکر بدر والے بزرگ آج زندہ ہوتے اور یہ نظارہ دیکھتے
 تو خوشی کے فوے رگلاتے میں خندوں سے نہیں تھا اگر آل محمدؑ سا انتقام
 نہ لیتا جنو ما شتم نے تو حکومت کے لئے ڈھونگ بچایا تھا اور نہ کوئی وحی مانڈن
 نہ ہوئی تھی اور نہ ہی نبوت آئی تھی"

(تاریخ طبری مطبوعہ لندن اور تذکرۃ الخواص علامہ سبط ابن جوزی)

یزید یلعین کے کفر و ظلم کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے شہر
 مدینہ یعقوبی سے مروی ہے کہ یزیدؑ نے ابن زیادؑ کو حسینؑ کے قتل کا حکم دیا تھا۔
 (سراغنی مسوالات علانی ص ۲۱)

تاریخ طبری اور تاریخ الحسین کے مطالعہ سے شہر خضر پر عیاں ہوتا ہے
 کہ قتل حسینؑ میں یزیدؑ کا پورا پورا ہاتھ تھا اور یہ قتل اسی کے حکم سے ہوا۔ مؤلف
 "تاریخ سیر امام حسین علیہ السلام" جناب انجم وزیر آبادی اور مولوی محمد داؤد
 فاروقی معصنہ خون کر بلا شہادت امام حسین علیہ السلام کے بعد یزید یلعین
 کی کیفیت اس طرح لکھتے ہیں کہ:

"جب یزیدؑ قتل امام حسینؑ سے فارغ ہوا تو اس کے عز و داد بکبر و غرور
 کی کوئی انتہا نہ رہی بلکہ اس کی شقاوت و قساوت میں اور اضافہ ہوا اس
 نے منہیات شرعیہ کو اپنے عہد میں علانیہ رواج دیا اور مسلم بن عقبہ کو بارہ
 ہزار آدمیوں کے ساتھ مدینہ منورہ کے تاخت و تاراج کے لئے روانہ کیا۔
 (اسی مضمون کو علامہ حافظ حلال الدین سیوطی نے تاریخ الخلفاء
 میں تفصیل سے درج کیا ہے۔)

ہم نے جس طرح زبان رسولؐ سے یزیدؑ کو قاتل حسینؑ ثابت کیا
 ہے اسی طرح سبحان وحی کے ارشاد ہی سے کہ در یزید نقل کرتے ہیں۔

اہلسنت کے مشہور محدث ربیعانی اپنی مسند میں حضرت ابوذرؓ کا مباحثہ
 رسولؐ سے ایک روایت رقم کرتے ہیں جس کا مضمون یہ ہے کہ:

"میں نے حضور اقدسؐ سے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا کہ حضورؐ نے
 فرمایا کہ میری سنت کا پہلا بدلنے والا امیہ کا ایک شخص ہوگا جو کا نام یزید ہوگا۔
 (سوانح کر بلا سواد اعظم من محمد نعیم الدین ص ۶۵)

الہدایہ نے اپنی سند میں حضرت ابو عبیدہ سے روایت کی کہ حضور
پرنور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت میں عدل و انصاف
تائلم رہے گا یہاں تک کہ پہلا خزانہ انداز و بانی ستم بنی امیہ کا ایک شخص ہوگا
جس کا نام یزید ہوگا۔

(سوانح کربلا مؤلف صدر الاناضل مفتی محمد نعیم الدین صلی)

اب تاریخ کرام عقل انصاف سے فیض فرمائی کہ جس شخص کی رسول
کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور سنت کو تبدیل کرنے والا شخص فرماؤں اور اسے قتل حسین
کا ذمہ دار قرار دیں اس مردود کی حمایت کرنے والا مخالف حسین علیہ السلام
کی اولاد ہونگے یا اس پر لعنت و تبرا کرنے والی جماعت۔ ؟

چنانچہ ایسے بدکردار بادشاہ کی حمایت میں اس کے کارناموں کی توثیق
کرتے ہوئے آنجنابی عباسی مؤلف کتاب "خلفاء معاویہ و یزید لکھا ہے کہ:

"اس پر سیدنا حسین علیہ السلام نے خروج کیا تھا۔ (معاذ اللہ)
اسی طرح دور حاضر میں کچھ لوگ نہ صرف یزید کو واقعات کربلا سے
بری الذمہ قرار دینے کی کوشش میں مصروف ہیں بلکہ آئندہ خلیفہ راشد
امیر المؤمنین اور مظلوم شخص ثابت کرنے کے لئے ایٹری چوٹی کا زور صرف
کر رہے ہیں۔ ایسے کوریاطن روسیاء اور ملعون کو رحمتہ اللہ علیہ
لکھا جا رہا ہے۔ لہذا ضروری سمجھا ہوں کہ ایسے یزید یوں کے مدد و کادر دار
چند واقعات کی روشنی میں بدینہ ناظرین کر دیں تاکہ انہیں معلوم ہو جائے
کہ کلمہ گو افراد جبر رسالت کیسے ادا کر رہے ہیں چنانچہ اہل سنت کے صدر
الاناضل مولانا مفتی حافظ حکیم محمد نعیم الدین اپنی کتاب سوانح کربلا میں
واقعات بعد شہادت امام یوں سپرد قلم کرتے ہیں:

"حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وجود مبارک یزید کی بے
قاعدگیوں کے لئے ایک زبردست محاسب تھا۔ وہ جانتا تھا کہ آپ کے زمانہ
مبارک میں اس کو بے مہاری کا موقع میسر نہ آئے گا اور اس کی ہجرت یمنی اور
گمراہی پر حضرت امام صبر فرمائیں گے۔ اس کو نظر آتا تھا کہ امام جیسے دیندار
کا نازیبا نہ تعزیر ہر وقت اس کے سر پر گھوم رہا ہے۔ اسی وجہ سے وہ اور بھی
زیادہ حضرت امام کی جان کا دشمن تھا اور اسی لئے حضرت امام کی شہادت اس
کے لئے باعث مسرت ہوئی۔ حضرت امام کا سایہ اٹھنا تھا کہ یزید کھل کھلا اور
انواع و اقسام کے معاصی کی گرم بازاری ہو گئی۔ زنا، لواط، حرام کاری بھائی
بہن کا بیاہ، سود و شراب و مہرے سے بچا ہوا کھانا۔ نماز کی پابندی اٹھ گئی۔

نمود کی کرشمی انتہا کو پہنچی شیطیت نے یہاں تک زور کیا کہ مسلم بن عقبہ کو بارہ
ہزار بائیس ہزار کا لشکر ملا دے کر مدینہ طیبہ کی چڑھائی کے لئے بھیجا۔ یہ
۶۱ھ کا واقعہ ہے۔ اس نامراد لشکر نے مدینہ طیبہ میں وہ طوفان برپا کیا کہ
العظمتہ اللہ قتل و غارت اور طرح طرح کے مظالم ہمسایہ گان رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وآلہ و اہلہ و بارک وسلم پر کئے۔ وہاں کے ساکنان کے گھر لوٹ لئے
سات سو جا بڑکوش ہد کیا۔ اور دوسرے عام باشندے ملا کر دس ہزار سے زیادہ
کوش ہد کیا۔ لوگوں کو قید کر لیا۔ ایسی ہی بدترین باتیں جن کا ذکر کرنا ناگوار
ہے مسجد نبوی شریف کے ستونوں میں گھوڑے باندھے تین دن تک مسجد شریف
میں لوگ نماز سے شوق نہ ہو سکے۔ مرنے والے حضرت سعید ابن مسیب رضی اللہ عنہ
عجبوں بن کر وہاں حاضر رہے۔ حضرت عبداللہ بن حنظلہ غیل الملائکہ
نے فرمایا کہ یزید یوں کے ناشائستہ حرکات اس حد تک پہنچے ہیں کہ ہمیں اندیشہ

ہا معلوم ہوا کہ تقدیر حضرت سعید ابن مسیب کے نزدیک جائز و مباح تھا۔

ہونے لگا کہ ان کی بدکاریوں کی وجہ سے ہمیں آسمان سے پتھر برسیں۔ پھر یہ
لشکر شربت اثر مکہ مکرمہ کی طرف روانہ ہوا۔ راستے میں امیر لشکر مر گیا۔ اور
دوسرا شخص اس کا قائم مقام کیا گیا۔ مکہ معظمہ پہنچ کر ان بے دمنوں نے مجتہد
سے سنگ باری کی۔ اس سنگ باری سے حرم شریف کا مکن مبارک پتھروں سے
بھر گیا اور مسجد حرام کے ستون ٹوٹ پڑے اور کعبہ مقدسہ کے غلاف شریف اور
چھت کو ان بے دمنوں نے جلادیا۔ اسی چھت میں ناس دینہ کے سنگ بھی تبرک
کے طور پر محفوظ تھے جو سیدنا حضرت اسماعیل علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام
کے قدیم میں قربان کیا گیا تھا۔ وہ بھی جل گئے۔ کعبہ مقدسہ کی روز بے لباس
رہا اور وہاں کے باشندے سخت مصیبت میں مبتلا رہے۔ آخر کار یزید علیہ
کوالہ قواٹلنے ہلاک فرمایا۔ (کتب مذکورہ ص ۱۱۹ و ۱۲۰)

یزید بن معاویہ اموی وہ نام ہے جس پر ہر سادت لعنت ہو
رہی ہے اور ہر قرن میں دنیائے اسلام نے اس پر ملامت کی ہے۔ چنانچہ علامہ
ابن ہنبل و ائمہ نے حضرت عبداللہ ابن حسن علیہ السلام کا قول کھلایا کہ:

"خدا کی قسم ہم نے یزید پر اس وقت خروج کیا جب ہمیں اندیشہ ہو
گیا کہ اس کی بدکاریوں کے سبب آسمان سے پتھر برسے لگیں۔ یہ وہ حقائق
ہیں جن سے انکار نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اب اگر بالفرض محال یہ مان لیا
جائے کہ یزید کو شہادت امام حسینؑ معصوم نہ تھی بلکہ وہ صرف بیعت
لینا چاہتا تھا تو بھی بعد از شہادت امام اس کا کردار اتنا فاجرانہ اور
کافرانہ ہے کہ اسے مؤمن سمجھنا اسلام کی بے حرمتی کرنا ہے۔"

حدیث معقورہ اور یزید
جو لوگ یزید کی صفائی میں وکالت
کرتے ہیں وہ تاریخی روایات کا
شدت سے انکار کرتے ہیں اور اپنی بات مکارانہ طرز پر ٹکھوننا چاہتے

ہیں مگر یزید کو مغفور ثابت کرنے کے لئے وہ ایک حدیث کو یزید پر
چسپاں کرنے کے لئے تاریخ ہی کا سہارا لیتے ہیں۔ کیونکہ صحیح بخاری کی
اس حدیث کے مطابق شہ کائے لشکر دوم کو مغفرت کی بشارت دی
گئی ہے۔ اس حدیث میں یزید کا کسی اور کا نام موجود نہیں ہے البتہ
تاریخ سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ یزید اس لشکر میں موجود تھا۔ پس
اس تاریخی حوالہ کے سہارے یزید کو معقور اسے مغفور خیال کرتے
ہیں۔ اولاً تو حدیث موصوفہ متفقہ نہیں ہے تاہم یہ حدیث بھی یزید کے
مناقب و محامد ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں ہو سکتی ہے۔ چنانچہ یہ بحث ہم
مشہور و معروف محدث ابہنست شاہ ولی اللہ دہلوی کے الفاظ سے
پیش قدمیت کرتے ہیں۔

مغفور ہم کے ارشاد دہلوی کو دلیل بنا کر بعض لوگ یزید کی
نجات پر استدلال کرتے ہیں کیونکہ وہ اس دوسرے لشکر میں شامل
بلکہ اس کا سپہ سالار تھا۔ جیسا کہ تاریخ گواہی دیتی ہے لیکن صحیح بات یہ
ہے اس حدیث سے صرف اتنی بات ثابت ہوتی ہے کہ اس غزوے سے
پہلے کے گناہ جو یزید نے کئے تھے وہ بخشے گئے۔ کیونکہ جہاد کفارات میں سے
ہے اور کفارات کا معاملہ یہ ہے کہ ان سے پہلے کے گناہ زائل ہوتے ہیں ذکر
بعد کے۔ بلکہ اگر انھیں غزوے کے غلام کے ساتھ یہ الفاظ بھی ہوتے کہ اس
مغفرت قیامت کے دن تک ہے تب وہ اس کی نجات پر دلالت کرتے
اور اگر یہ الفاظ انہیں ہیں تو نجات پر دلالت بھی نہیں ہے۔ بلکہ اس کا
معاملہ اللہ کے سپرد ہے۔ اس غزوے کے بعد جن قبایع کا ارتکاب
اس نے کیا یعنی حسین رضی اللہ عنہ کو قتل کیا نذرینہ منورہ کو تباہ کیا اور
شراب نوشی پر اصرار کیا ان پر اگر اللہ چاہے تو دعائ کر دے اور چاہے تو

عذاب دے جیسا کہ تمام گناہ گاروں کے بارے میں طے شدہ ہے۔ اور اگر اس کی شمولیت تمام گناہوں میں مان لی جائے تو تمام عاصیوں کے متعلق جو عمومی اصول طے ہے کہ ان کی معافی اور سزا دونوں کا امکان ہے) نیز یہ کے معاملے میں وہ عموم بھی باقی نہ رہے گا بلکہ اس میں وہ اصولیت تجدید و تخصیص پیدا کر دی گئی جن میں اہل بیعت کا استحقاق کرنے والوں جرم میں الحاد کرنے والوں اور سفت میں رد و بدل کرنے والوں کو وغیرہ۔ (شرح تراجم ابواب صحیح بخاری، کتاب الجہاد باب ما قبل فی قتال الریح) شاہ ولی اللہ والد شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی اس فیصلہ کن عبارت کے بعد نیز یہ پستی کے نابوت میں آخری کیل لگا دی گئی ہے۔

جنگ قسطنطنیہ اور یزید ملعون

عاصیوں نے آج کل بخاری کی أم الحرام والی اکلوتی حدیث سے یزید کی ظالمانہ کارروائیوں پر مغفرت کے پردے ڈالنے کی بھرپور کوشش شروع کر رکھی ہے۔ اور اس کو مغفور و بے قصور ثابت کرنے میں ایڑی چوٹی کا زور صرف کیا جا رہا ہے۔ حتیٰ کہ اس کی اتنی مبالغہ سے بھرپور تصدیق خوانی کی جا رہی ہے کہ اس کو جو جہان تنگ بتایا جا رہا ہے، ہم بہتر خیال کرتے ہیں یزید کی اس قسطنطنیہ والی ڈھال کو تو ذکر اس کا سیاہ و سینہ خاک کر دیا جائے تاکہ اس کے حواری اپنے گریب لافوں میں جھانک کر یا تو شرم کے مارے ڈوب مریں یا پھر بغلیں جھانکتے پھریں۔

تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والا پہلا گروہ ۵۵ھ میں بلاد روم کو فتح کرتا ہوا آگے بڑھتا رہا۔ اس لشکر کا سردار سفیان بن عوف

تھا جیسا کہ عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری جلد ۷ ص ۲۴۹ پر علامہ عینی نے بیان کیا ہے۔

حافظ ابن کثیر دمشقی جیسے جھگڑا الو علامہ اقرا کرتے ہیں کہ ”معاویہ نے ۵۵ھ میں ایک حبش جرار روم کے شہروں کی طرف بھیجا اور اس کا سردار سفیان بن عوف کو بنایا۔ جب معاویہ نے اپنے بیٹے یزید کو اس لشکر کے ساتھ جانے کا حکم دیا تو اس نے یہاں سازی کی اور نہ گیا پس اس کا باپ اسے روکنے پر مجبور ہو گیا۔ اس مہم جنگ قسطنطنیہ میں فوج کو سخت بھوک پیاس اور بیماری کا سامنا کرنا پڑا۔ اس وقت یزید نے خوش ہو کر اشعار پڑھے کہ مجھے پرواہ نہیں کہ لشکریوں کا فرد و نہ کے مقام پر شپ و تکالیف و معائب سے کیا برا حال ہوا۔ میں تو دیورن میں تکیہ لگا کر ام کلثوم (زوجہ یزید) سے ہم بستری کر رہا ہوں۔ (ام کلثوم بنت عبد اللہ بن عامر یزید کی بیوی تھی) جب معاویہ نے یزید کے یہ اشعار سنے تو قسم کھائی کہ اب میں یزید کو سر نہ میں روم پر سفیان بن عوف کے پاس فرو دروازہ کروں گا تاکہ اس کو بھی ان معائب و تکالیف کا احساس ہو جو قسطنطنیہ کے لشکریوں نے بھیلے۔ پس ثابت ہوا کہ نہ ہی یزید لشکر قسطنطنیہ کا امیر مقرر ہوا اور نہ ہی اس نے اس لشکر میں شرکت کی۔ لہذا اس کی مغفرت کا قیاس کرنا بے توقوفوں کی جنت میں سیر کرنا ہے۔

عہد حاضر کے مشہور اہل سنت علامہ مولوی محمد شفیع صاحب اذکار دینی نے اپنی کتاب ”امام پاک اور یزید پلید“ میں اس سے متعلق ۷ امور اخذ کیے ہیں جن کو نقل کیا جاتا ہے۔

۱) یہ کہ وہ پہلا لشکر جو بلاد روم کی طرف جہاد کے لئے گیا اس کے قائد و

امیر حضرت سفیان بن عوف تھے۔ یزید نہ تھا

(۲) یہ کہ یزید اس سے پہلے دشمن نہ تھا اور بشارت و منفرت پہلے شکر کے ساتھ خاص ہے جیسا کہ حدیث میں صراحت ہے لہذا یزید اس کا صدق نہ ہوا۔

(۳) یہ کہ یزید کو راجہ خدا میں جہاد کرنے سے کوئی قلبی لگاؤ نہ تھا کہ باوجود حضرت معاویہ کے حکم کے اس نے طرح طرح کے حیلے بہانے بنا کر جان بچرائی اور اپنے باپ کے حکم اور جہاد سے مدگردانی کی۔

(۴) یہ کہ یزید کو مجاہدین اسلام سے کوئی ہمدردی اور ان کے دکھ درد اور بھوکہ پیاس میں مبتلا ہوجانے کا کوئی احساس نہ تھا بلکہ اس کی بے پرواہی کا یہ عالم کہ میری بلا سے کون بھوکہ پیاس سے مر رہا ہے اور کون تکالیف و مصائب کا شکار ہے۔

(۵) یہ کہ اس کی عیش پرستی کا یہ عالم تھا کہ اس نے کہا مجھے تو دیر مران کے مزین و مکاف فرس و فروش اور دام کلثوم کے ساتھ عیش چاہیے۔

(۶) یہ کہ وہ دوسرے شکر کے ساتھ بطور سزا کے بھیجا گیا تھا، کیونکہ حضرت امیر معاویہ نے اس کے اشعار سن کر قسم کھائی تھی کہ اب اس کو مسرور بھیجوں گا مگر اس کو بھی مصیبتیں پہنچیں جو لوگوں کو پہنچی ہیں لہذا اس کو مجبوراً بادل نخواستہ قہر و دیش بجان درویش کے طور پر جانا پڑا اور وہ اخلاص کے ساتھ راجہ خدا میں جذبہ جہاد کے ساتھ سرشار ہو کر نہیں گیا تھا۔

(۷) یہ کہ جہاد عبادت ہے اور عبادت میں اخلاص شرط کے بغیر کوئی عبادت قبول نہیں ہوتی اور اس روایت سے اظہر من الشمس ہے کہ اس کا غزوہ میں شریک ہونا بطور سزا تھا، اخلاص کے ساتھ نہ تھا۔

ایک دلیل

علامہ جلال الدین سیوطی اپنی "تاریخ الخلفاء" میں عبدالمالک بن مروان کی ایک وضاحت تحریر فرماتے ہیں جس پر غور کرنے سے ہر صاحب انصاف متوجہ و متفکر ہو سکتا ہے۔

"عبدالمالک بن مروان نے خالد بن یزید اور یزید کے حوالے سے بیان کیا ہے کہ امیر معاویہ نے یزید کو اپنی زندگی میں ولی عہد مقرر کیا تھا۔ اس وجہ سے لوگ ان سے ناخوش تھے۔ حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ دو شخصیتوں نے مسلمانوں میں فساد کا بیج بویا ان میں ایک عمرو بن العاص جنہوں نے جنگ صفین میں امیر معاویہ کی جانب سے یزید کو قرآن شریف بلند کر کے "ابن قرا کا بیان ہے کہ عمرو بن عاص ہی وہ شخص ہیں جنہوں نے خوارج کو حکم (ثالث) مقرر کیا تھا جس کا وہاں بیعت تک ان کی گردن پر رہے گا۔ دوسری نقۃ انگیزہ شخصیت مغیرہ بن شعبہ کی ہے جو امیر معاویہ کی طرف سے کوفہ کے گورنر تھے۔ ان کو امیر معاویہ نے ایک حکم بھیجا کہ جس وقت تم میرا مکتوب پڑھو خود کو اسی وقت معزول سمجھو۔ مغیرہ نے اس حکم کو نہیں مانا اور چند روز کے بعد خود معاویہ کے پاس پہنچے معاویہ نے اس دیر حاضری کی وجہ دریافت کی تو مغیرہ بن شعبہ نے کہا میں ایک اہم کام کی تکمیل میں مشغول تھا جس کے باعث تعمیل حکم میں تاخیر ہوئی۔ امیر معاویہ نے پوچھا وہ اہم کام کونسا تھا، مغیرہ بن شعبہ نے جواب دیا کہ میں لوگوں سے یزید کے لئے آپ کے انتقال کے بعد خلافت کی بیعت لے رہا تھا۔ یسین کو امیر معاویہ نے دریافت کیا

۱۔ معاویہ صلح حن کے شرط کے خلاف اقدام کرنا عہد شکنی، بھوکھجی عدالت محفوظ ہے۔
۲۔ امت کے لوگ ناخوش تھے تو کونسا گناہ نہیں ہو سکتا آج قابل اعتراض ہیں۔

تو پھر تم نے اس کام کی تکمیل کر دی۔ مغیرہ نے کہا ہاں! میں اس کام کو پورا کر چکا۔ حضرت معاویہ نے مغیرہ سے کہا تم جاؤ اور حسبِ اہل اپنے فرائض ادا کرتے رہو جب مغیرہ ابن شہابؓ میر معاویہ کے پاس سے واپس ہوئے تو ان کے ملنے والوں نے پوچھا کہ کسی گزری، مغیرہ نے جواب دیا کہ میں معاویہ کو ایسی دلدل میں پھنسا آیا ہوں کہ اب تیارست تک ان کا پاؤں اس سے نہیں نکل سکے گا!

(تاریخ الخلفاء ص ۳۲ مطبوعہ مدینہ منورہ)

منقولہ بالا بیان سے بہت نمائے شکوک و دودھ مچاتے ہیں اور عجیب سی، فساد انگیزی، فتنہ پروازی جیسے شنیع امور ایسے افراد پر مکمل طور پر ثابت ہو جاتے ہیں۔ جن کو بعض لوگ ہدایت کے ستارے اور عدل و انصاف کے شہ بابائے کہتے ہیں۔ اگر ان ہی لوگوں کی ستیر و کردار کو غور سے ملاحظہ کیا جائے تو یہ دنیا محض سود سازش اور رافضی جہنم کا ایک خطہ نظر آنے لگ جاتے۔ یا ایک دلدل جس سے قیامت کے بعد کبھی پھٹکارا یا ناسال ہو۔

علامہ سیوطی نے محترمہ بالا کتاب میں واضح الفاظ میں یزید پر لعنت کی ہے۔
 ”زیاد، یزید اور امام حسینؑ کے قاتل۔ ان تینوں پر اللہ کی لعنت ہے۔“
 (تاریخ الخلفاء ص ۳۲)

حافظ علامہ جلال الدین سیوطی نے انتہائی محتاط و مختصر
 میرزیدی سماج | مگر جامع کلامی کے ساتھ یزیدی سماج کی تصویر کشی کی ہے۔
 لکھتے ہیں کہ

”یقین ہو گیا کہ اب ہم پر آسمان سے پتھروں کی بارشیں ہوں گی۔ کیونکہ فسق و فجور کا یہ عالم تھا کہ لوگ اپنی ماں، بہنوں اور بیٹیوں سے نکاح کر رہے تھے۔ شرابیوں کی جاری تھیں اور لوگوں نے نماز ترک کر دی تھی۔“

اللہ! فرشتوں اور لوگوں کی لعنت کا مستحق یزیدؓ | علامہ سیوطی نے صریح مسلم

کی روایت نقل کی ہے کہ

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جو شخص اہل مدینہ کو ڈرائے گا اللہ تعالیٰ اس کو ڈرائے گا اور اس شخص کے اوپر اللہ، اس کے فرشتوں اور تمام لوگوں کی لعنت ہوگی“ (اسلم)

اس لعنت بے شمار کا اولین مستحق معاویہ کا چشم و چراغ ابو خالد یزیدؓ ہیں۔
 ہے کہ سیوطی تحریر فرماتے ہیں۔

”۳۳۳ھ میں یزیدؓ کو خیر ملک کہ اہل مدینہ اس پر خرما کی تیار کر رہے ہیں اور انھوں نے اس کی بیعت توڑ دی ہے۔ یہ سن کر اس نے ایک بھاری لشکر مدینہ کی طرف روانہ کیا اور مدینہ والوں سے اعلان جنگ کر دیا۔ یہاں ٹوٹ مار کرنے کے بعد یہی لشکر مکہ معظمہ حضرت ابن زبیرؓ پر لشکر کشی کے لئے بھیجا گیا۔ اور واقعہ حرہ باب طبرہ پر واقع ہوا۔ واقعہ حرہ جانتے ہو گیا ہے۔ اس کی کیفیت حسن مرقہ اس طرح بیان کرتے ہیں کہ جب مدینہ پر لشکر کشی ہوئی تو مدینہ کا کوئی شخص ایسا نہیں تھا جو اس لشکر سے پناہ میں رہا ہو۔ ہزار ہا صحابیہ ان شکریوں کے ہاتھوں شہید ہوئے۔ مدینہ شریف کو خوب خوب لوٹا گیا۔ ہزاروں بکرہ لڑکیوں کی بکارت زائل کی گئی۔ ان کے ساتھ مدینہ النبی میں رونا بولجی کر گیا۔ ان اللہ وانا الیہ راجعون!“
 (تاریخ الخلفاء ص ۳۲)

مترجم تاریخ الخلفاء ادیب شہیر حضرت شمس بریلوی اظہار تعویب کرتے ہوئے ص ۳۲ پر حاشیہ لگاتے ہیں کہ

”لے یزید کے ان ناپاک اعمال کے بعد بھی لوگ کہتے ہیں کہ اس کی شان میں گستاخی نہ کرو، یا لعجب“
لیکن مشتاق کو حضرت بریلوی صاحب پر تعجب ہے کہ شاید انھوں نے لوگوں کو یہ کہتے نہیں سنا کہ یزید علیف راشد و رشید بھی ہے۔ الامان

امام احمد بن حنبل کا تلو فیصلہ اھس۔

اپنے فزند کو خصوصی نصیحت

اندر اربعہ میں کے ایک امام اہل سنت احمد بن حنبل نے یزید پر لعنت کرنے کی ہدایت اور وصاحت بایں الفاظ کی جب اُن کے بیٹے نے اُن سے دریافت کیا کہ فریق و فجور کے سبب آپ یزید کو ملعون کیوں قرار دیتے ہیں۔ امام صاحب نے جواب دیا:

”لے میرے بیٹے کیا ایسا بھی ممکن ہو سکتا ہے کہ کوئی اللہ پر ایمان رکھنے کا دعویٰ بھی کرے اور پھر یزید سے بھی دوستی رکھے؟ (یعنی ناممکن ہے کہ صاحب ایمان کا صاحب یزید ملعون ہو اور ایسے (ملعون) شخص پر میں (احمد بن حنبل) لعنت کیوں نہ کروں؟ جس پر خود اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب (قرآن) میں لعنت کی۔ میں (فرزند احمد) نے دریافت کیا خدا نے کس مقام پر اپنی کتاب میں یزید پر لعنت کی ہے۔ تو انھوں نے جواب دیا خھل عیستم... کہ پھر تم سے یہ امید ہے کہ اگر تم کو حکومت مل جائے تو تمک

میں فساد برپا کر دو گے اور قطع رحمی کرو گے ایسے ہی وہ لوگ ہیں جن پر اللہ کی لعنت ہے۔ پھر ان کو بہرا اور اندھا کر دیا (اُس مقام پر امام احمد حنبل نے اپنے بیٹے سے فرمایا) کیا قتل امام حسین سے بڑھ کر کبھی کوئی فساد ہو سکتا ہے؟“
(صواعق مرقہ ابن حجر مکی ص ۲۲)

حافظ ابن کثیر کی زبان سے

لعم
کردار یزید

نواصب کے چہیتے مفسر ابن کثیر و مشقی نے یزید کا پال چلن اس طرح بیان کیا ہے

”بلاشبہ مروی ہے کہ یزید اس معاملہ میں مشہور (بدنام زمانہ) تھا کہ وہ لہو و لعاب کے آلات رکھتا، شراب پیتا تھا۔ گانے نہ بجانے، شکار کھیلتے، بنیر و ارحس کے لشکروں کو رکھنے، چھینے چھینے بجانے و کٹنے پالنے، سینکڑا لے سینڈھے پر بچپوں اور بندروں کو لڑانے میں مشغول رہتا تھا۔ کوئی دن ایسا گزر کر کہ اس نے شراب نہ پی ہو۔ وہ بندروں کو بے ہوش گھوڑوں پر سوار کر کے دوڑاتا تھا، اور بندروں کے سروں پر سونے کی ٹوپیاں سجاتا تھا۔ اسی طرح لونڈوں کے سروں پر بھی۔ وہ گھوڑوں کی ریس کرتا تھا۔ اور اگر اس کا کوئی بندر مر جاتا تھا تو اس کو بہت حد مرہ پہنچاتا تھا۔ یہ بیان کیا گیا ہے کہ اس کی موت یوں واقع ہوئی کہ وہ ایک بندر کو اٹھائے ہوئے تھا۔ اور اسے اٹھا کر دم تھا کہ اس بندر نے اس کو کاٹ لیا۔ اس کے علاوہ اس کی بہت سی بُرائیاں بیان کی گئی ہیں۔“

(البدایہ والنہایہ جلد ۲ ص ۲۵۵)

علامہ ابن کثیر نے یزید کو قتل حسین کا مجرم قرار دیا ہے۔

علامہ ابن کثیر نے یزید کو قتل حسین کا مجرم قرار دیا ہے۔

”اور یہ گزرجھلے ہے کہ (یزید) نے حسین اور ان کے ساتھیوں کو عبید اللہ بن زیاد کے ماتھے سے قتل کیا“

(البدایہ والنہایہ جلد ۵ ص ۲۲۲)

اب ہم اس ملعون کی بدکرداری کا ثبوت اس کے بیٹے کی زبان سے

پیش خدمت کرتے ہیں۔

یزید اپنے ہی بیٹے کی نظر میں علامہ اہلسنت دمری اپنی کتاب

”حیوۃ الخیوان جلد ۵ ص ۲۲۲ میں لکھتے ہیں کہ بہت علماء نے ذکر کیا ہے کہ تحقیق معاویہ بن یزید جیب اپنی خلافت سے مستعفی ہوا تو عمر پر چڑھا اور دیر تک بیٹھ کر بعد و ثنا الہی پڑھی اور خطبہ کو یہاں تک پہنچا کر کہا۔

”مسیک را داد معاویہ نے اسی خلافت کے لئے اس شخص سے جھگڑا کیا

جو مسیک را داد سے زیادہ مستحق تھا۔ بلکہ سب ہی سے زیادہ مستحق تھا کیونکہ

قراۃ رسول اور فضیلت میں سب پر فوقیت اور سبقت رکھتا تھا یعنی

علی علیہ السلام) تو میرا داد اس کے برخلاف اس چیز کا مرکب ہوا جو تم

جانتے ہو۔ اور تم بھی اس کے ہمراہ اسی طریقے پر چلے جو تم لوگوں سے مخفی

نہیں ہے حتیٰ کہ مسیک را داد اس کے لئے امور خلافت کا انتظام بختم ہو گیا۔

اور جب اس کو تقدیر پھر کے مطابق موت کے ہاتھوں نے پکڑا تو انہی قبر

میں اکیلا اپنے اعمال میں گروی رکھا گیا۔ اور اس نے جو جو عمل کا تورشہ

بھیجا ہوا تھا اس کا مزا پایا۔ اور اپنے ارتکاب معاصی و تعدی کا ملاحظہ

کر لیا۔ پھر خلافت میرے باپ یزید کی طرف منتقل ہوئی اور اس نے

تمہاری سرداری کا بیڑا اپنے گلے میں ٹھن اس حرص و سوا کی بنیاد پر پہنا جو

اس کے باپ کے دل میں تھا۔ اور میرا باپ یزید اپنی بد فعلی اور اپنے نفس

پر ظلم کرنے کے سبب سے خلافت اور امت محمدی پر سرداری کے لائق نہ

تھا۔ مگر اس نے حرص پر سوار ہو کر اپنے گناہوں کو مستحسن اور اچھا خیال

کیا اور اللہ تعالیٰ سے بے خوف ہو کر اس پر بغاوت کی جس کے مقابل اس

کی کوئی قدر نہ تھی۔ یعنی اولاد رسول اللہ پر تو ممت اس کی کم سہمی اور

نشانی اس کی منقطع ہوئی۔ اور اپنے گڑھے قہر کو بار بار اعمال خود کو

گلے لگا کر اپنے گناہوں میں گروی ہو کر ماسویا مگر اس کے گناہوں کے

نشانات دنیا میں باقی موجود رہے۔ اور جو اس نے بھیجا تھا اس کو مل گیا

اور پشیمان اس وقت ہوا ہو گا کہ اسے پشیمانی کوئی فائدہ نہ دے گی

پس تحقیق میں نے تو تم لوگوں کی گردنوں سے اپنی بیعت کا بیڑا نکال لیا

ہے۔ پس سلام ۴

تقریباً ایسا ہی مضمون علامہ اہلسنت ابن حجر مکی نے اپنی کتاب

صواعق محررقہ ص ۱۲ پر تحریر کیا ہے۔ لہذا اس خطبہ سے ہر شخص

کر دار یزید سے بخوبی واقف ہو جاتا ہے۔

پس ان شواہد سے مرعاً ثابت ہوتا ہے کہ یزید قتل حسین جیسے

ناقابل معافی جرم کا مرتکب ہے اور اس کی صفائی پیش کرنا جہالت کے

ساتھ ساتھ اہل بیت رسول سے دشمنی رکھنا ہے۔

نواں سوال

سوال ۹ :- کیا اہل بیتؑ میں ازواج رسول بھی شامل نہیں جبکہ قرآن میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بیوی سارہ کو اہل کہا گیا ہے ؟

جواب :- انفا یرید اللہ لیذهب عنکم الرجس اهل البیت ویطہرکم تطہیرا (قرآن مجید)
ترجمہ :- سوائے اس کے نہیں کہ اللہ کا ارادہ ہے (اے نبوت مکہ) اہل بیت علیہم السلام تم کو ہر طرح کی نجاست سے ایسا پاک رکھے جیسا کہ پاک رکھنے کا حق ہے۔

پرو روگار عالم نے فیصلہ کر دیا ہے کہ "اہل البیت" وہ ہیں جو نجاست سے پاک ہیں۔ اس آیت مبارکہ میں قدرت نے یہ نہیں فرمایا کہ "پاک کرے" کیونکہ پاک کیا اسے جاتا ہے جو پہلے پاک نہ ہو بلکہ فرمایا "پاک رکھے"۔ انفا کا حصہ یہی دلالت کرتا ہے کہ لہذا معلوم ہوا کہ ازواج رسول قرآن اہل البیت وہی لوگ ہیں جو سراسر طہر و مطہر ہوں۔ چنانچہ اب ہم قرآن کی اس شرط کے مطابق تجربہ کرتے ہیں اصحاب اور ازواج کو بھی اہل بیت میں شامل کیا گیا ہے یا نہیں۔

اس سلسلے میں اول گزارش یہ ہے کہ "مشرک" اسلامی شریعت میں نجاست کیسے ہے جب کہ ظاہر ہم عام صحابہ اسلام قبول کرنے سے پہلے مشرک تھے ہر ایک متعدد برائیوں میں گھرا ہوا تھا۔ لیکن اللہ تعالیٰ ارادہ کے ساتھ زوردار الفاظ

میں کبہ رہا ہے کہ "نجاست سے دور رکھے" اس لئے اشد ضروری ہے کہ اہل البیت سے مراد وہ مستبیاں ہیں ہر طرح کی برائی اور آلودگی سے منزہ ہوں۔ اور سوائے محمد و آل محمدؑ کی شخصیتوں کے ایسا کوئی نہیں ہو سکتا۔ ورنہ ان کے علاوہ ثابت کر دیں کہ کسی صحابی نے اہل بیت ہونے کا دعویٰ کیا ہو۔ ہم اعتماد اور توفیق سے دعویٰ کرتے ہیں کہ کتب احادیث میں کوئی ایک بھی مرفوع حدیث ایسی نہیں ملتی کہ کسی بھی صحابی نے اہل بیت ہونے کا دعویٰ کیا ہو۔ اگر اصحاب اہل البیت ہوتے تو بارگاہ رسولؐ سے حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کو تخصیص حاصل نہ ہوتی اور خصوصیت سے آنحضرتؐ جناب سلمانؓ کو یہ نہ فرماتے کہ:

"سلمان منا اهل البیت"

دوم عرض یہ ہے کہ آیت تطہیر میں ضمیر جمع مذکر گھٹا آئی ہے لیکن قرآن مجید میں جہاں جھوٹکی بیویوں کا ذکر کیا ہے ہر جگہ ضمیر جمع مؤنث آئی ہے۔ ورنہ کوئی ایک ہی ایسا موقع نشان کر دے جاتے جہاں ازواج پیغمبرؐ کے لئے خدا نے ذکر کی ضمیر استعمال فرمائی ہو۔ جب خدا نے اہل المؤمنین کے گھروں کا تذکرہ کیا ہے تو وہاں بیہ یکن "کہا گیا ہے" اور بیوت جمع ہے بیت کی لیکن آیت تطہیر میں "بیت" کہا گیا ہے جو واحد ہے۔ مزید یہ کہ "ال" خودیسی استعمال کیا گیا ہے کہ "البت"۔ لہذا معلوم ہوا کہ اہل البیت سے مراد وہ گھر والے ہیں جن میں کثرت پاک مردوں کی ہے جب کہ بات ازواج منطبق نہیں ہو پاتی ہے۔ قرآن پاک رسول پاکؐ پر نازل ہوا جو تشریح حضورؐ فرمائی اس سے معتبر و مقبول اور کوئی تشریح نہیں ہو سکتی۔ لہذا ہم بارگاہ رسالتؐ میں رجوع کرتے ہیں کہ رسول اللہؐ اہل البیت سے مراد کون سی تھیں؟ چنانچہ ہمیں کتب احادیث میں یہ تشریح بزبان رسولؐ اس طرح ملی۔

"حضرت اہل المؤمنین جناب ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ جب

سرکارِ دو عالم پر یہ آیت (تعلیم) نازل ہوئی تو آپ نے چادر لی۔ پہنے حسن اور حسین کو بلایا۔ پھر فاطمہ اور علیؑ کو اور ان چاروں کو چادر میں لپیٹ لیا۔ میں نے عرض کیا کہ میں بھی آ جاؤں لیکن آپ نے فرمایا کہ تم خیر رہو اور ہاتھ اٹھا کر اللہ سے عرض کیا۔

اللھم ھولاء اھل بیتی اللھم ھولاء اھل بیتی (یعنی اے میکہ اللہ یہ میں میکہ البیت) (مشکوٰۃ الصابیح باب مناقب البیت) اس حدیث کو کم از کم چھپیس^{۲۵} صحابہ نے روایت کیا ہے۔ صحیح مسلم اور ترمذی میں یہ روایت بی بی عائشہ سے مروی ہے۔ ملاحظہ کیجئے ترمذی شریف ۲۲۶ المستدرک حاکم ۱۴۹، خصائص کبریٰ ۲۶۲، اشعۃ اللمعات ۶۸۱، اسعد الغابہ ۱۲، و مشکوٰۃ ۱۹۹، کبیر ۲۴۵، خزائن ۲۵۹، اصابع ۳۶، صواعق محرقة ۳۳، مدارج النبوة ۲۶۲ اور دیکھئے مسند احمد بن حنبل، نسائی، طبرانی وغیرہ وغیرہ اور حاشیہ مترجم قرآن مجید جناب مولوی اشرف علی تھانوی۔

مندر جبالا حواء جات کے مطالعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ آیہ موصوفہ کے متعلق سرکارِ دو عالم نے اہل البیت سے مراد حضرت علیؑ، فاطمہؑ، حسنؑ اور حسینؑ علیہم السلام ہی کو فرمایا ہے۔

غرضیہ مفسرین کی کثیر تعداد کی یہی رائے ہے کہ یہ آیت پنجتن پاک کی شان ہی میں نازل ہوئی۔ کچھ لوگوں نے اس سے مراد صرف آنحضرتؐ کی ذاتِ باقدس مانی ہے۔ اور کچھ لوگوں نے ازواج کو اس میں شامل کرنا ضروری سمجھا ہے لیکن سوائے تاحیسی اور خراجی کے کسی ایک بھی مسلمان نے پنجتن پاک علیہ السلام کو اس آیت سے باہر بیان نہیں کیا ہے۔

صحیح مسلم کی روایت کے مطابق آنحضرتؐ نے ان چار نفوس کو چادرِ تعلیم میں لے کر یدِ عافرانہ:

اللھم ھولاء اھل بیتی و عاصتی اذھب عنھم الوبس

و طھر ھم تطھیرا۔

یعنی یارب یہ میکہ البیت اور میکہ مخصوصین میں ان سے رحیم کو دور رکھو جیسا کہ در رکھنے کا حق ہے۔

اس روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر بالفرض محال پنجتن پاک کے علاوہ کسی دوسرے کو اہل بیت میں تسلیم کر لیا جائے تب بھی لفظ "عاصتی" کی تخصیص اسے حاصل نہیں ہو سکتی۔ اور کئی میں آنے والے چاروں نفوس قمریہ تمام کائنات سے ایک خاص اور علیحدہ شان کے مالک ہیں۔ کیونکہ حضورؐ صاحبِ قرآن ہیں جس کے لئے جو چاہیں اعزاز و مخصوص فرما دیں کہ آپ مالک اور صاحب اختیار ہیں۔ اگر آپ لوگ آیت کا مصداق سب گھروالے سمجھیں پھر بھی چار میں بلا کسر اور صحت چار ہیستوں کے انتخاب رسولؐ کی تخصیص کو کسی بھی طریقے سے توڑنا نہیں جاسکتا ہے۔ اسی لئے مخبرؐ آپ خود بھی ان حضرات کو آلِ علیؑ یعنی چادر میں آنے والی آل کہتے ہیں۔

اگر تفسیرِ تعلیٰ کی منیف حدیث کا ذکر کیا جائے کہ اہل بیت سے تمام بنی ہاشم مراد ہیں کیونکہ حضورؐ نے حضرت عباس بن عبدالمطلب رضی اللہ عنہ اور ان کی صاحبزادیں کو بھی چادر میں لپٹا کر دعا فرمائی تو مناسب ہے کہ وہ دعا بھی نقل کر دی جائے تاکہ شبہ کا ازالہ ہو سکے۔

یارب ھذا عھمی و صوبائی و ھولاء اھل بیتی فاسترحم من النار کستری ایا ھم بدملی ھذا فاصت اسکفت الباب و حوائط البیت۔

"یعنی یارب یہ میکہ چچا اور بھتیجیہ میکہ والد کے ہیں۔ یہ میکہ البیت میں انہیں آتشِ دوزخ سے ایسا چھپا دیا میں نے اپنی چادریں چھپایا، اس دعا سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ حضورؐ نے حضرت عباسؑ اور

ان کے گھر والوں کو آتش جہنم سے غفلت نہ رہنے کی دعا فرمائی۔ اس میں مہارت اور تخصیص کا کوئی تذکرہ نہیں ہے۔ حالانکہ اس روایت کو خود مشیٰ علمائے طبع تسلیم نہیں کیا ہے۔

اسی طرح بعض کا خیال ہے کہ حضورؐ نے دیگر رشتہ داروں کو چادر سے تو باہر رکھا لیکن ازواج اور دوسرے رشتہ داروں کو کھانا اہل بیت میں شامل کیا۔ لیکن میں کہتا ہوں جو اعزاز خاص صحتی کا ان چاہا ان کو نصیب ہوا وہ کسی دوسرے کو نہ مل سکا۔ گھر والے سارے ہی لیکن مخصوص کہ جن کو طہارت کا ملم حاصل ہے وہ یقیناً پاک کے علاوہ اور کوئی نہیں ہے اور یہ ایسا مخصوص دعویٰ ہے کہ جسے ہلایا تک نہیں جاسکتا۔

اول بیان کردہ حدیث ثابت کرتی ہے کہ ازواج رسولؐ آیت تطہیر میں داخل نہیں ہیں۔ اگرچہ تو حضورؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت ام سلمہؓ کو نورانی چادر میں آنے کی اجازت دے دیتے۔ حضورؐ کا منع فرما کر ام المؤمنینؓ کو غیر پر ہونے کی خبر دینا دلیل ہے کہ ازواج رسولؐ اہلبیت طاہرین میں نہیں ہیں۔ صحیح بخاری وغیرہ میں ایک نہیں کی روایتیں موجود ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ ازواج رسولؐ جیسے سے مبشر و منذر انھیں حالانکہ جہنم کو قدرت نے نجاست کہل ہے۔ اور آیت تطہیر کے مطابق اہل بیت کا نجاست سے پاک رہنا ضروری ہے۔

لیکن بی بی سیدۃ النساءؓ فاطمہ زہراؓ سلام اللہ علیہا کو اللہ نے نجاست سے پاک رکھا۔ اسی لئے آپ کو بتولؓ کہا جاتا ہے کہ اس کے ہی معنی رسول اللہؐ نے خود بتائے ہیں۔ دیکھئے کتب اہل سنت مستدرک حاکم طبرانی شریف ازج المطالب میرۃ القاطرہ اور شان حبیب الرحمن مصنفہ مفتی اہلسنت احمد یار خان بدایونی خطیب جامع عوثرہ حجرات وغیرہ وغیرہ۔ ہمارا ایمان ہے کہ اللہ ایسا پاک کرنے پر قادر ہے جو عباد کو بغیر باب

کے پیدا کرنے والا اور بی بی سارہ علیہا السلام کو برطالعے میں اسحق علیہ السلام عطا کرنے والا خدا ہے۔

حضورؐ کی یہ حدیث متعدد کتب اہلسنت میں موجود ہے کہ اہل بیت پر صدقہ حرام ہے۔ ملاحظہ ہو بخاری، ترمذی، مشکوٰۃ اور مطالب مثل المغیرہ مشکوٰۃ شریف میں یہ حدیث بھی ہے کہ جب حضورؐ کے سامنے ہدیہ پیش کیا جاتا تو خود کھاتے اور اہل بیت کو کھلاتے۔ لیکن جب صدقہ آتا تو خود کھاتے بلکہ اصحاب سے فرماتے کہ تم کھا لو۔ جس سے ثابت ہوا کہ اصحاب اہل بیت نہیں۔ اگر صحابہ اہل بیت ہوتے تو حضورؐ ان کو صدقہ کھانے کی اجازت نہ دیتے کیونکہ صدقہ اہل بیت پر حرام ہے۔ جب نصرانیوں سے مباہلہ ہوا تو آپؐ مباہلہ میں حکم ہوا کہ تم کھو دو ان سے تمہارے بیٹے لاؤ۔ عورتیں اور نفس لاؤ۔ اور ہم اپنے بیٹے عورتیں اور نفس لاتے ہیں اور حضورؐ نے پر لعنت طلب کر دیا۔ مترجم قرآن مجید ارشد علی تھانوی برعاشی مومنین القرآن عبدالقادر محدث اہلسنت حافظ ڈی بی نذیر احمد کی تفسیر میں صحیح بخاری، مسلم، ترمذی، ابن ماجہ، تفسیر ہے کہ رسول خداؐ اپنے بیٹوں کے لئے (انسان) حسین علیہما السلام عورتوں کے لئے (انسان) صنف فاطمہؓ اور افضان کے مطابق صرف علیؓ سلام کو لے کر میلان مباہلہ میں تشریف لے گئے۔

آیت مودت ناقل ہوتی ہے۔ اسے پیغمبرؐ کہہ دو کہ میں کچھ نہیں چاہتا اجر رسالت تم سے بجز اپنے قرابتداروں کی مودت کے۔ اصحاب سوال کرتے ہیں کیا رسول اللہؐ وہ کون قرابت ہیں جن کی محبت ہم پر اس آیت میں فسخ کی گئی ہے کو ارتداد فرمایا وہ علیؓ علیہ السلام فاطمہؓ علیہا السلام محسن علیہ السلام

ط دور حاضر میں نامی محال ہے کہ مباہلہ ہوا ہی نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ خدا کے پوچھو اگر مباہلہ نہیں ہوا تو آیت ناقل کیوں کر دی؟

اور حسین علیہ السلام ہیں۔

(تفسیر کبیر خزان الدین رازی جلد نمبر ۳ صواعق محرقة ص ۱۸ وغیرہ)
منہرجہ بالاتر حیات سے ثابت کیا گیا ہے کہ "اہل البیت" کون ہیں۔
جن کو خدا و رسولؐ نے مخصوص و مخصوص فرمایا۔ اب ان کی شان دیکھئے کہ
ارشاد نبویؐ ہے کہ میرے اہل بیت کی مثال سفینہ نوح کی طرح ہے جو اس
میں سوار ہو گیا، نجات پا گیا اور جو رہ گیا ہلاک ہو گیا۔

آئیے! اس کشتی میں سوار ہو جائیے اور طاقت سے بچ جائیے۔ یار
لوگ کہتے ہیں کہ کشتی ستاروں کی مدد سے چلتی ہے اور رسولؐ کے صحابی
ستارے ہیں۔

اصحابی کا نجوم

لہذا کشتی کے مندرجہ مفقود تک پہنچنے کے لئے ستاروں
کی بھی ضرورت ہوتی ہے۔ اس کی تصدیق قرآن
بھی کرتا ہے۔

بلاشبہ ہم بھی اس حقیقت کو فراموش نہیں کرتے ہیں کہ از روئے
قرآن صرف ایک ستارا (قطب تارہ) رہنما کی نشان دہی ہے جیسا کہ لفظ واحد
"النجم" استعمال ہوا ہے اور فی الحقیقت جہاز ان آسمان کے سارے ستاروں
کی مدد نہیں لیتے جو کہ اپنی جگہ تبدیل کرتے رہتے ہیں بلکہ اس ستارے کی
مدد لیتے ہیں جو اپنے مقام پر قائم رہے۔ لیکن سفینہ نوح کے لئے علیٰ حبیب قطب تارہ
موجود ہے تاکہ کسی دوسرے ستارے کی احتیاج نہ رہے۔

اور پھر حدیث میں اہل بیتؑ کو مثل سفینہ نوح علیہ السلام کہا گیا ہے
نوحؑ کی کشتی خدا کی نگرانی میں چل رہی تھی اور اوپر تلے پانی ہی پانی تھا۔ ستارے
غیرہ دکھائی نہیں دے رہے تھے لہذا کشتی نوح ستارے کی محتاج نہ تھی۔ اور

جبرائیلؑ بیت کے گھر تو ستارے خود اتر آتے ہیں۔ دیکھیے الخلیفہ حافظ ابو نعیم صلی
علاوہ انہی روایت "اصحابی کا نجوم" کو خود علامہ اہل سنت نے ممنوع
کہا ہے۔ ابو جہان اپنی تفسیر میں ممنوع کہتے ہیں۔ ابن حزم رسالۃ الکبریٰ میں
اسے مکذوب و ممنوع اور باطل کہتے ہیں علامہ سیوط ابن جوزی اپنی کتاب
"علل مقنا مہ فی الاحادیث الواضیہ" میں اسے غیر صحیح تحریر کرتے ہیں۔ مثلاً
نظام الدین نے اپنی کتاب صبح صادق شرح منار میں اس کو ممنوع قرار
دیا ہے۔ اس حدیث کے راوی عبد الرحیم بن معین کذاب کہتے ہیں۔
علامہ ابن جوزی نے نعیم کو مجروح کہا ہے۔ ایسے راویوں کی روایت ہے
اصحابی کا نجوم۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا "میں تم میں دو گروہ انقدر
چیزیں چھوڑے جاتا ہوں۔ ایک قرآن اور دوسرے میری امت میں سے
اہلبیت۔ یہ دونوں ایک دوسرے سے کبھی جدا نہ ہوں گے۔ اگر ان کو مقبولی
سے بکڑے رکھو گے تو میرے بعد ہر گز گمراہ نہ ہو گے۔"

سب ہی تو ہمارا ایمان ہے کہ کتاب اللہ کتاب صامت ہے۔ اور
آل محمد و آل انہما علیہ السلام ہیں۔ دیکھیے سرائف سندس نیزے پر رکھا۔ اور زبان مبارک
تلاوت کر رہی تھی۔ (ابن عساکر احمد بن حنبل۔ ابو نعیم وغیرہ)

یہ بات کسی کو نہیں معلوم کہ مومن

قاری نظر آتا ہے حقیقت میں ہے قرآن

(اقبال)

حافظ حافظ کے معنی اصول حدیث کی کتب میں یوں مرقوم ہیں یعنی حافظ حدیث
کے جیسے ایک لاکھ احادیث حفظ ہوں وہ حافظ ہے۔

اہل البیت طاہرین کی ریشاں ہے جو بھی وہ مقدس ہستیاں ہیں جن کے طہنہ زمانہ کوئی کسی نسبت نہیں دے سکا۔ ان ہی ذوات مقدس کا پاکیزہ کردار تفسیر قرآن کا مصداق قرار پاسکتا ہے۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بیوی کے اہل ہونے کے متعلق میرا یہ کہنا ہی کافی ہے کہ آپ بحیثیت زوجہ اہل میں شامل نہ تھیں۔ بلکہ جناب سارہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے نسب لحاظ سے اہل قرار پائیں کیونکہ ان کا نسب جناب خلیل علیہ السلام کے نسب میں شامل ہو جاتا ہے۔ نیز یہ کہ آپ کے شکم مبارک سے پاک بیویوں علیہم السلام کا ظہور ہوا۔ اور آپ بحیثیت نبی کی والدہ کے اہل قرار باقی ہیں۔ ورنہ نوح علیہ السلام، لوط علیہ السلام اور دیگر انبیاء علیہم السلام کی بے اولاد ازواج کو اہل کیوں نہیں کہا گیا۔ اگر کوئی مثال ہے تو بتا دیجئے۔

اہلبیت اور ازواج

میں فرق

بجواب

حقیقی اہل بیت رسول

”کیا ازواج البتہ اہلبیت اہل ہیں شامل ہیں؟“
اس سوال کا مفصل و مسکت جواب ملاحظہ فرمائیں۔

دسواں سوال

سوال نمبر ۱۰ تم نماز پڑھتے کھول کر کیوں پڑھتے ہو۔ اور
”علی ولی اللہ کیوں کہتے ہو؟“

جواب: واجب کوئی غیر مسلم دیکھے کہ مسلمان آج تک یہ فیصلہ بھی نہ کر سکے کہ رسول اللہ کھول کر نماز پڑھتے تھے یا باندھ کر، تو ذرا خود ہی احساس کیجئے کہ اس پر کیا اثر پڑے گا۔ اعلان نبوت کے بعد سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ۲۳ سالہ زندگی مسلمانوں کے درمیان گزاری۔ اس ۲۳ سال کے عرصے میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کم و بیش سات لاکھ مرتبہ مسلمانوں کے سامنے حالت نماز میں ہاتھوں کی کیفیت واضح فرمائی لیکن افسوس ہے کہ پھر بھی نماز میں ہاتھ کھولنے یا باندھنے کے بارے میں مسلمانوں میں اختلاف دور نہیں ہو سکا ہے۔ لیکن اس اختلاف کو خلوص نیت سے بڑی آسانی سے دور کیا جاسکتا ہے کہ اللہ نے فرمایا ہے کہ اگر تم میں یا بھی اختلاف ہو جائے تو معاملہ کو خدا اور اس کے رسول کی طرف لوٹا دو۔ خدا کی طرف لوٹنا یہ ہے کہ کتاب خدا کی طرف رجوع کیا جائے اور رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف لوٹنے کا مطلب ہے کہ سنت رسول کی اتباع کی جاوے۔ لہذا اس معاملہ کو بھی اگر خدا اور رسول کے سپرد کر کے ہدایت حاصل کرنے کی کوشش کی جاوے تو بہت آسانی سے قابل قبول حل تلاش کیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ جھگڑا ہم سب سے پہلے حضور خداوندی پیش کرتے ہیں اور کتاب ہدایت سے رہنمائی حاصل کرتے ہیں۔

اسے قرآن کو کافی سمجھنے والا ذرا تامل کیے تو سہی کہ قرآن میں کہاں لکھا ہے کہ نماز میں ہاتھ باندھے جائیں؟ اگر قاصر میں تو رسول خدا کے فیصلے پر غل کریں جن کے متعلق ارشاد فرمائی ہے کہ پھر قسم ہے آپ کے رب کی یہ لوگ ہرگز ایمان والے نہیں ہو سکتے جب تک کہ یہ آپس میں جو جھگڑا واقع ہو اس میں آپ سے تصفیہ نہ کر لیں پھر آپ کے فیصلے سے دلوں میں تنگی نہ پائیں اور پورے طور پر تسلیم کریں اور آپ کے اس فیصلہ کو دل و جان سے تسلیم کریں۔
(سورۃ النساء ۵۹)

چنانچہ حکم رسول یہ ہے کہ افسے تارک فیکہ الثقلین کتاب اللہ وعترتہ اہلبیتی۔۔۔ الخ یعنی تم میں دو گرانقدر چیزیں پھوٹنے جانا ہوں ایک اللہ کی کتاب اور دوسرے میری عترت میں سے اہلبیت علیہم السلام اگر تم دونوں کو مضبوطی سے پکڑ لے رہو گے تو کبھی گمراہ نہ ہو گے۔ یہ دونوں ایک دوسرے سے کبھی جدا نہ ہوں گے۔

پس اتباع حکم رسول کے مطابق ہمیں چاہیے کہ نماز کا طریقہ تعلیمات اہل بیت علیہم السلام ہی سے معلوم کریں کیونکہ تمام علوم اہل بیت کے گھر سے ہی نکلے ہیں۔ جیسا کہ مولوی شبلی نعمانی نے سیرۃ النعمان میں لکھا ہے کہ "ابوحنیفہ لاکھ عتبد و فقیہ ہو لیکن فضل و کمال میں انہیں امام جعفر صادق سے کیا نسبت؟ کیونکہ تمام علوم اہل بیت کے گھر سے نکلے ہیں" اس دعویٰ کو ہم نے سائنس و فن کی روشنی میں اپنی تصنیف "مسند ایکداستہ" میں بالوضاحت پیش کیا ہے کہ کائنات کے عملہ مادی و روحانی مسائل کا واحد حل تمکک بالثقلین ہے۔

میرا دعویٰ ہے کہ نہ ہی نماز میں ہاتھ باندھنا قرآن مجید سے ثابت ہو سکتا ہے اور نہ ہی یہ عمل احادیث رسول سے پایہ ثبوت کو پہنچتا ہے۔ اہل سنت حضرات کی

کتابوں میں ہاتھ باندھنے سے متعلق صرف نوادہ روایات منقول ہیں میں نے اہل سنت کو محبت سے دعوت دیتا ہوں کہ وہ ثابت کریں کہ سرکارِ دو عالم نے ہاتھ باندھ کر نماز پڑھی ہو یا ایسا کرنے کا مصلحتوں کو حکم دیا ہو۔ لیکن مزوریہ ہے کہ حدیث صحیح مرفوعہ ہو اور اصول اہلسنت ہی کے مطابق اس کے راوی ثقہ ہوں اور ان کا بیان رواؤنا و درائنا درست ہو۔ انشاء اللہ میرے سوال ہمیشہ لا جواب رہے گا۔ یاد رکھیے! نماز اللہ کا سپاہی ہوتا ہے۔ اور اس بات پر سب متفق ہیں کہ محراب کے معنی "میدان جنگ" ہیں۔ اب ذرا غور فرمائیں اگر کسی فوجی سپاہی کو اس کا آفیسر ATTENTION مجھے تو اس کی پوزیشن کیا ہوگی؟ اگر وہ پیٹ کو کپڑے کا تو یہ حرکت ناہل اعتراض ہوگی۔ اسی طرح "اتبعوا الصلوٰۃ" میں واضح حکم ہے کہ نماز میں سیدھے کھڑے ہو جاؤ اور اگر ہمارے ہاتھ جوتے سیدھے نہیں تو نماز کا طریقہ درست کیوں کر ہوگا؟

اگر طریق نماز کا فیصلہ صحت قرآنی لفظ "اقامہ" ہی پر کر لیا جائے تو مزید کسی بحث کی ضرورت ہی نہیں رہتی ہے کہ اس لفظ کے معنی ہاں سیدھا کرنے کے ہیں جیسا کہ سورہ کہف ۲۱ آیت سے میں ہی لفظ صحتہ رخصتہ کے دیوار کو سیدھا کرنے کے لئے اللہ نے استعمال فرمایا۔

لغت میں اس لفظ کے عام معنی "سیدھا کھڑا کرنا"۔ "ٹیرھا پین دوہرنا"۔ "پھیرنے کے لئے سیدھا کرنا"۔ "ہمیشہ قائم رکھنا" وغیرہ وغیرہ ہیں۔ اسی سے زاویہ قائمہ ۹۰ ہے جو کہ سیدھا ہوتا ہے۔ اب جب قیام میں ہی آدمی سیدھا نہ رہے تو باقی نماز کی درستگی کا کیا اعتبار؟

اسلام دینِ فطرت ہے اور نماز اس فطرت کا ایک رکنِ فطرۃ انسان کے ہاتھ کھلے رہتے ہیں۔ لہذا نماز میں ہاتھ باندھنا غیر فطری ہے کیونکہ اگر پوچھا

جلے کر بجائی نماز میں ہاتھ کیوں باندھے جلتے ہیں تو اس کا وہی کوئی نقل جواب ہے اور وہی عقلی حجب انسان کوئی غلاف فطرت فعل کرے تو اس کی کوئی وجہ ضرور ہونا چاہیے۔

چونکہ نماز افضل عبادت ہے اور اس کی ہر ایک کیفیت خدا کی مقررہ و پسندیدہ ہے لہذا غیر فطری کیفیت و حالت اللہ کی پسندیدہ نہیں ہے چنانچہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے۔

”کیا تو نے اتنا بھی نہیں دیکھا کہ جتنی مخلوقات سارے آسمانوں اور زمین میں ہے اور پروردگار سے بازو کھول کر اس کی تسبیح کیا کرتے ہیں۔ سب کے سب اپنی نماز اور تسبیح (کا طریقہ) خوب جانتے ہیں۔ اور خدا جو صحیحہ کیا کرتے ہیں اس سے خوب واقف ہے۔“ (سورۃ النور آیت ۳۱)

آیت مذکورہ بالا سے بالوضاحت ثابت ہوتا ہے کہ نماز کا فطری اور فطری طریقہ ہاتھ کھول کر پڑھنا ہے جو کہ قرآن مجید سے بھی ثابت ہے۔ لیکن نماز ہاتھ باندھ کر پڑھنا قرآن اور فطرت سے پائے ثبوت کو نہیں پہنچ سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ اہل سنت حضرات کی اکثریت کا مذہب یہ ہے کہ ہاتھ باندھ کر یا کھول کر نماز پڑھی جاسکتی ہے۔ اور یہ دونوں طریقے درست ہیں چنانچہ اہلسنت مفتی البصرہ اہنامہ البصرہ کراچی اپنے عنوان ”نور ہدایت“ کے تحت مفسر فیض اللہ خان صاحب ازہما ویوکر کو مندرجہ ذیل سوال کا جواب حسب زیر کیا تحریر کرتے ہیں۔

سوال: شیعہ حضرات نماز میں ہاتھ چھوڑ کر کھڑے ہوتے ہیں۔ سنتی حضرات ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے ہیں۔ اہل حدیث نماز پڑھتے وقت سینے پر ہاتھ باندھتے ہیں۔ ان تمام طریقوں میں سے فرض

کیا ہے؟ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنا یا ہاتھ سینے پر باندھ کر نماز پڑھنا؟ جواب:- اس قسم کے اختلافی مسائل سے جن کا تعلق اصول دین

سے نہیں بلکہ فروعات سے ہے۔ کوئی فائدہ نہیں۔ نماز میں قیام محض فرض ہے یعنی کسی سہارے کے بغیر سیدھا کھڑا ہونا۔ سینے پر ہاتھ باندھنا یا زیر نات باندھنا یا ہاتھ چھوڑ کر ان میں کوئی طریقہ فرض نہیں بلکہ سنت ہے اور ہر مکاتب فکر کے علما ہاتھ کسی خاص مقام پر باندھنے اور کھلا چھوڑ دینے کا استدلال احادیث ہی سے کرتے ہیں۔ (لہذا کسی طریقہ کو بھی برا نہیں کہنا چاہیے۔ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنا محض شیعہ حضرات تک محدود نہیں) بلکہ اہل سنت والجماعت بھی حضرت امام مالکؒ کے پیرو ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھتے ہیں صرف اہل حدیث حضرات نہیں بلکہ اہل سنت بھی حضرت امام حنبلیؒ کے پیرو (جن میں حضور غوث الثقلین غوث الاعظم بھی شامل ہیں) سینے پر ہاتھ

باندھتے ہیں۔ شافعی حضرات میں بالائے نات اور حنفی حضرات میں زیر نات ہاتھ باندھنے کا طریقہ افضل سمجھا جاتا ہے۔ لہذا اس سوال پر بحث و مکالمہ کی ضرورت نہیں۔ (ماہنامہ البصرہ کراچی رسول پاکؐ مجلہ دوم اکتوبر ۱۹۷۵ء)

معلوم ہوا کہ اہل سنت والجماعت کے نزدیک مخالف عقلی دلیل ہاتھ کھول کر نماز پڑھنا معیوب نہیں ہے۔

لیکن مولوی کرم الدین دہلوی نے اپنی کتاب ”آفتاب ہدایت رد ورفض و بدعت میں اپنی انوکھی تحقیقات پیش کی ہیں۔ لہذا ضروری سمجھتا ہوں کہ اس کا تجزیہ کر کے قائم کردہ دلائل کو باطل ثابت کیا جائے۔

مولوی صاحب کتاب مذکورہ کے ص ۲۲ پر عقلی دلیل بیان کرتے ہیں کہ ”طریقہ عجم و نیاز یہی ہے کہ دست بستہ کھڑے ہو کر اپنے رب العباد کے سامنے عرض و معروض کیا جائے۔ ہاتھ کھول کر اگر کھڑا ہونا ہرگز طریق ادب

نہیں ہے۔ تم دیکھتے ہو مولوی انسان تو حکام و اہل اس کے سامنے بھی پیش ہو کر
ہاتھ باندھ کر عرض کیا کرتے ہیں۔ ہر ایک شاہی دربار کا یہی آئین ہے۔ غلام و
خدمت گار اور پیش کار و مل دست کھڑے رہتے ہیں۔ . . . کوئی
خاص کسی بزرگ کی طرف بھیجا جائے تو کہا جاتا ہے کہ میری طرف سے ہاتھ
باندھ کر عرض کر دینا۔ پھر جب اعلیٰ سرکار حکم الحاکمین کے دربار میں دیتی و
دنیوی رکات حاصل کرنے کی تمنا میں کھڑے ہو کر نماز پڑھنے لگیں تو عرفاً و
اصلاً حاشا شرعاً طریق ادب یہی ہے کہ ہاتھ باندھ کر کھڑے ہوں۔ یہ کوئی
طریق ادب نہیں ہے کہ ہاتھ کھولے ہوئے اکڑ کر کھڑے ہو جائیں بلکہ ہر حد
درجہ کی گستاخی ہوگی شعور و خشوع اور قنوت اسی میں مختص ہے کہ
ہاتھ باندھ کر نماز پڑھیں۔ ہاتھ کھولے ہوئے اکڑ کر سیلوٹ کرنا نصاریٰ کا
آئین ہے۔ اسلامی طریق اس سے جدا ہونا چاہیے۔

تردید کیونکہ مولوی صاحب نے عبارت عقلی دلیل کے تحت بھی ہے
لہذا اس کا عقلی جواب یہ ہے کہ

(۱) آج کے دور میں ہاتھ باندھ کر کھڑے ہونا عجز و نیاز کی علامت نہیں
ہے۔ کیونکہ مشاہدہ گواہ ہے کہ جب بھی سلاطین کی جاتی ہے تو ہاتھ نہیں
باندھ جاتے بلکہ لشکے جاتے ہیں۔ اگر کہا جائے کہ یہ طریقہ انگریزوں کا ہے
تو ہم کہیں گے کہ فی زمانہ تمام دنیا میں رائج ہے اور انگریز عیسائی ہیں۔ اہل کتاب
ہیں۔ جب کہ ہاتھ باندھنا عبوسیوں اور آتش پرستوں کا طریقہ ہے جو کہ
اہل کتاب نہیں ہیں۔

(۲) ”دست بستہ“ کے معنی پیٹ پر ہاتھوں کا باندھنا نہیں ہے بلکہ انہار
معذرت کے لئے ہاتھوں کا جڑنا ہے جیسے کہ معافی مانگی جاتی ہے۔ اور اہل
تسن کا یہ شمار نہیں ہے لہذا اگر دست بستگی ہی عجز و نیاز ہے تو ہاتھ جوڑ کر

کھڑا ہونا چاہیے جس طرح اہل ہندو پوجا کرتے ہیں نہ کہ پیٹ کو پکڑنا چاہیے
یا ان کو تمام لینا چاہیے۔

(۳) عجز و نیاز کا تعلق قلب و ذہن سے ہوتا ہے اسی لئے رو ناخوش کو
بڑھا تلبے۔ ہاتھ باندھنا عجز و نیاز سے تعلق نہیں رکھتا۔ چونکہ نمازی اللہ کا
سپاہی ہوتا ہے لہذا اسے چاک و چوبند ہونا چاہیے نہ کہ کست و محافل۔ اور
موجودہ فوجی قواعد کی رو سے ہاتھ باندھنا قطعاً بن اور کستی کی علامت ہے۔
یہی وجہ ہے کہ حالت نش میں اور نیند و غلودگی میں نماز پڑھنا معیوب ہے
بلکہ ہمارے نزدیک نماز میں آنکھیں بند کرنا بھی اچھا نہیں سمجھا جاتا ہے چونکہ
ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا مشاہداتی لحاظ سے بیار ہونے، ہجر و طہر ہونے اور
کست و کابل ہونے کے مذہب تاثرات کا احتمال پیدا کر تلبے لہذا یہ حالت
نماز کے لئے عقلاً درست نہیں ہے لیکن بیماری، نش و کابل، نیند و غلودگی
صورتوں میں نماز درست نہیں۔

(۴) مولوی صاحب کہتے ہیں کہ ہاتھ کھول کر اکڑ کر کھڑا ہونا گز طریق ادب
نہیں ہے خلاف مشاہدہ ہے کیونکہ آج کل جب بھی کسی سربراہ کو سلامی
دی جاتی ہے ہاتھ کھول کر اکڑ کر کھڑا ہو کر دی جاتی ہے۔ اور پھر خود مولوی
صاحب نے آگے عقلی دلیل میں ”انحراف سے استدلال کیا ہے جس کے معنی
سیدتان کر سید جاکھڑا ہونا ہیں۔

(۵) ساری دلیل کا انحصار ”دست بستگی“ پر ہے اور اس کے معنی ہاتھ جوڑنا
ہے۔ لہذا روح دینی ہی مردہ ہے۔ پس لوری دلیل مردود و باطل ہے ورنہ
ثابت کیا جائے کہ ”دست بستہ“ سے مطلب پیٹ یا سیز پر ہاتھ باندھنا ہے۔

مولوی صاحب کتاب مذکورہ کے صفحہ ۲۱ میں
مخالف نقلی دلیل نقلی دلیل اس طرح بیان کرتے ہیں:-

”فصل لربك واختر“ (خدا کی نماز ہاتھ باندھ کر پڑھ) خور کے
معنی لغت میں ہاتھ باندھنے کے بھی ہیں۔ چنانچہ علم لغت کا سب سے مستند
اور مشہور کتاب قاموس جلد اول صفحہ ۳۳۳ میں باب الرأ فی فصل فون میں
ہے، اختر الرجل فی الصلوٰۃ وفتح صدرہ وفتح یمینہ علی
شمالہ (نماز میں خور کا معنی یہ ہے کہ سینہ قبدر و سیدھا کر کے یا دائیں
ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر باندھ کر پڑھ اور علم لغت سب کے لئے یکساں حجت
ہے۔ اس سے کسی کو انکار کی گنجائش نہیں ہے۔ آیت فصل میں چونکہ
نماز پڑھنا صاف قویٰ موجود ہے اس لئے یہاں خور کے معنی یہی ہے کہ
دایا ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھ کر ہاتھ باندھے ہوئے نماز پڑھو۔“

تردید | علمائے اہلسنت کی کثیر تعداد نے اس آیت مبارکہ میں
”اختر“ سے مراد قربانی ہی ہے تاہم چونکہ مولوی صاحب نے
لغت کو بنیاد قرار دیا ہے ہم ان کی اساس پر گفتگو کرتے ہیں۔

۱۔ آیت ”فصل لربك واختر“ کا ترجمہ ”خدا کی نماز ہاتھ باندھ
کر پڑھو“ لغوی اعتبار سے بھی غلط اور محض ہے اور مولوی صاحب
نے آیت میں معنوی تخریف کرنے کا سنگین جرم کیلئے اگر بقول مولوی صاحب
”اختر“ کو ہاتھ باندھنے کے معنی میں بھی لے لیا جائے تو بھی آیت کا ترجمہ
اس طرح ہوگا ”اپنے رب کی نماز پڑھ اور ہاتھ باندھ“ مولوی صاحب
نے ”و“ کا ترجمہ نہ کر کے جو تخریف کی ہے وہ بھی ان کے لئے مفید ثابت
نہیں ہو سکتی معیت بھی نہیں بنتی ہے۔

کیونکہ اگر مولوی کے بیان کردہ معنی مان لئے جائیں تو حسن کلام
برقرار نہیں رہتا ہے اور فقرہ بے معنی ہو جاتا ہے کیونکہ اگلی آیت یہ ہے
کہ ”انما شئت هو الا بقر“ کہ بے شک تیرے دشمن ابتر ہیں۔ اب

ترجمہ اس طرح ہوگا۔

”اپنے رب کی نماز پڑھ اور ہاتھ باندھ بے شک تیرا دشمن ابتر ہے۔“
نماز پڑھنے کے بعد ہاتھ باندھنے کا ذکر کرنا علم الکلام کے لحاظ سے
درست نہیں ہے کیونکہ اگر اس طرح ہوتا کہ ”ہاتھ باندھو اور نماز پڑھو“
تو بھی بات معقول تھی لیکن چونکہ کلام خدا غلطیوں سے پاک ہے لہذا
مولوی صاحب کا ترجمہ ہی غلط ماننا پڑے گا۔

۲۔ قاموس میں دو (۲) معنی بیان ہوئے پہلا ”فصل صدرہ“
یعنی سینہ ابھار کر چھ آیتان کر کیونکہ ”نہر“ کے معنی ابھارنا، اٹھنا ہیں
اور دوسرے دائیں کو بائیں پر دھرنا۔ دونوں میں سے ایک معنی مفہومی ہو
گا۔ آیت کا لفظ مصنون ثابت کرتا ہے کہ خدا اپنے رسولؐ کو دشمن کے
مقابلے میں ابھارنا چاہتا ہے۔ اسے علیہ رسولؐ مقصود ہے۔ لہذا اگلی آیت
جس میں دشمن کو ابتر کیا گیا ہے اس کے ساتھ رسولؐ کو غالب کر دینا ہی
موزوں ہوگا۔ اور اس طرح ترجمہ ہوگا کہ:

”نماز پڑھ اپنے رب کی اور نماز میں سینہ تان کر پڑھو (افسردہ
خاطر نہ ہو) بے شک تیرا دشمن ابتر ہے۔“ یہی معانی ”نہر“ کے مشہور
اور معروف ہیں۔ بلا تخریب ”بیان اللسان“ صفحہ ۸۲ کے معنی سینہ کا
بالائی حصہ، گردن، نڈکی، جبکہ ”مختر النہار“ دن کا شروع حصہ، ”مختر
الشہر“ اول مہینہ (فت) ذکر کرنا، سینہ پر نیزہ مارنا، دو گھروں کا آمنے
سامنے ہونا (نہ کہ ملے ہونا) نماز میں سینہ تانے ہوئے کھڑے ہونا، نماز کو
اول وقت ادا کرنا۔

نوٹ :- دس (۱۰) ذی الحجہ کو ولیم اختر بھی کہتے ہیں جو ثابت
کرتا ہے کہ یہاں افضل معنی قربانی ہی کے ہیں۔

دوم معنی ہاتھ وضع کرنے کے جو تاسوس میں ہیں وہ سیاق و سباق کے لحاظ سے درست نہیں ہیں اور آیت کا مطلب - اللہ تعالیٰ نہیں کرتے نہ ہی نفس مصنوع سے مطابقت رکھتے ہیں۔ لہذا جس نے بھی وہ معنی اختیار کئے ہیں وہ ہمارے لئے حجت قرار نہیں دیا جاسکتا۔ کیونکہ زبان رسولؐ سے ثابت نہیں ہیں۔ جب کہ ہمارے بیان کردہ معنی لغت و قرآن سے بھی درست ہیں حالانکہ آیت میں آخر سے مراد قرآنی ہی ہے۔ کیونکہ زیادہ شہادہاں ہی معنی کے ہیں۔

۳۔ تاسوس سے جو ہاتھوں سے باندھنے کے معنی نقل ہیں وہ اصطلاحی اعتبار سے درج میں عام معنی نہیں ہیں۔ لہذا زبان میں "آخر" ہاتھ باندھنے کے معنی میں استعمال ہوتا ہوگا وہ بھی ہاتھ جوڑنے کے مفہوم میں نہ کہ پیٹ کو پکڑنے کے معنی میں۔

۴۔ حاشیہ میں جو سورہ کوثر کے مکے ہونے اور سورہ لقمر کے مدنی ہونے کا تذکرہ ہے وہ بھی معقول نہیں ہے کیونکہ سورہ کوثر پر صورت میں حکم قرآنی سے قبل نازل ہوئی ہے۔ اگر بعد میں ہوتی تو اعمتر ارض قابل غور تھا۔

۵۔ اگر آخر سے مطلب دینے ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھنا ہی ہے تو پھر کیوں نہ دست بستہ یعنی ہاتھ جوڑ کر نماز پڑھ لی جائے کیونکہ جو عاجزی کی اہم صورت معلوم ہوتی ہے۔ آخر پیٹ یا ناف کو پکڑنے کی ضرورت کیوں محسوس ہوتی ہے کہ غیر مسلم کہتے ہیں کہ ان کے پیٹ میں درد ہے جو بھگتا ہے کھڑے ہیں۔ پس مولوی صاحب کی دلیل ناقابل تسلیم ہے کہ عقل و نقل سے ثابت نہیں۔

مخالف نقلی دلیل ۲

سورہ طہ اور سورہ قصص کی آیات سے قائم کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور "واضعہ یدک الی بنا علیک" الخ اور "واضعہ یدک بنا علیک من الہب الخ" سے استدلال کیا ہے کہ غم کے معنی ایک چیز کو دوسری سے ملانا ہے۔

جواب دلیل ۱

مولوی صاحب شیعہ دشمنی میں بوجھلائے ہوئے ہیں اور بغیر سوچے سمجھے ہاتھ جارہے ہیں سورہ طہ میں ذکر نماز ہے مگر سورہ قصص کی آیت میں نماز کا تذکرہ ہی نہیں بلکہ وہاں اللہ نے حضرت موسیٰ کو دو (۲) معجزات عطا کرنے کا ذکر کیا ہے وہاں غم سے مراد گریبان یعنی حبیب سے ہاتھ ملا ہے۔ دونوں ہاتھوں کے لئے دو (۲) الگ الگ کام ہیں یہاں تو کسی صورت سے بھی ہاتھ کو باندھنے کے معنی کا اشتباہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ اور اگر ایسا کریں گے تو بہت ہی اہنی صورت پیدا ہوگی کیونکہ یہ کرامت عطا کرنے کے بعد اللہ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو فرعون کے پاس جانے کا حکم دیا ہے۔ اگر یہاں ہاتھ باندھنا مقارن لے لیا جائے تو مطلب یہ ہوگا کہ ہاتھ باندھ کر فرعون کے پاس جانا نہ کہ میرے حضور۔ پس اگر مولوی صاحب کا خیال صحیح مان لیا جائے تو مطلب یہ ہوگا کہ کافروں کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑے ہونے کا نماز میں ہاتھ باندھو۔ اس لئے دلیل بالکل بے ہودہ ہے۔

تیسری مخالف دلیل اور جواب

مولوی کرم الدین صاحب کی شیعہ غیب سے عدم واقفیت کا یہ دلیل ہی کافی ثبوت ہے اس میں انہوں نے یہ تاثر دیا ہے کہ شیعہ عورتیں ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتی ہیں جو کہ غلط محض ہے۔ نہ ہی شیعوں کو ہاتھ باندھنے میں اور نہ ہی شیعہ عورتیں لہذا ایسی یہ دلیل دلیل کا کیا جواب ہوگا۔

چوتھی مخالف دلیل مع جواب

چوتھی مخالف دلیل یہ ہے کہ مولوی صاحب نے لکھا ہے حضرت علیؓ نے حضرت ابوبکرؓ کے پیچھے نماز پڑھی جب کہ ابوبکر ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے تھے۔

اس کا مفصل جواب ہم نے اپنی کتاب "ذکار الاضہام بجواب جلاء الانبیاء" المعروف (سورۃ) سنار کی ایک نوٹ لکھی میں لکھ دیا کہ حدیث ابو بکر نے کبھی ہاتھ باندھ کر نماز نہیں پڑھی۔ تاریخی ملاحظہ فرمائیں۔

مولوی صاحب نے آگے سورۃ نور کی آیت پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے کہ انسان اشرف المخلوقات ہے اسے جانوروں کی اتباع نہیں کرنا چاہیئے ہم تجتے ہیں کہ جانوروں کو فطری ہدایت ہوتی ہے یہی وجہ ہے کہ انسان نے اپنے سے بہشت مخلوق کو خدا مانا ہے لیکن ابتداء سے اب تک کسی جانور نے الوہیت سے انکار نہیں کیا ہے۔ لہذا معبود شناسی میں جانوروں کی فطری ہدایت کا انکار کرنا خلاف عقل و دانش ہے اور پھر آیت کے الفاظ میں کہ "سب کے سب اپنی نماز اور تسبیح خوب جانتے ہیں" یعنی خدا نے ان کو خود ہی طریقہ بتایا ہے لہذا یہ طریقہ خدا کا پسندیدہ ہے۔ تعین قبلہ اور طہارت وغیرہ کا جو اعتراض ہے وہ بھی غلط ہے کہ کیونکہ جو طریقہ اللہ نے ان کو تعلیم فرمایا ہے وہ اسی پر عمل کرتے ہوں گے اور ظاہر ہے خدا تجس طریقہ پسند نہیں کرتا۔ اور کچھ مولوی صاحب نے ایک جھوٹ اور لکھا ہے کہ امام مالک کی طہرۃ شیعہ ہاتھ باندھنا منسوب کرتے ہیں حالانکہ یہ افتراء ہے۔ کیوں کہ مالکی مذہب تمام دنیا کے سامنے ہے الغرض مولوی رحم الدین صاحب کے اعتراضات کے جوابات کے بعد اب ہاتھ باندھنے کی مذمت کے دلائل ہماری طرف سے پیش خدمت ہیں۔

اللہ بندھے ہاتھ پسند نہیں فرماتا

"ہاتھ بندھے ہوئے ہونا" اس قدر مذموم عام ہے کہ زبان عرب میں مذمت اور زبان میں ہونے کا لفظ ہاتھ پر رکھ کر مٹھنا مستحب اور بیکاری کے معنی میں ہا ورہ استعمال ہوتا ہے اسی طرح "ہاتھ پر ہاتھ مارنا" دھوکہ و فریب دینے کے معنی میں استعمال ہوتا ہے

کے معنی کے ساتھ عاودہ بن چکاپے کہ کجی بخلی، نزدیکی اور نیک کاموں سے احتیاط کرنے کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے مثلاً قرآن مجید میں ہے کہ

"وقالت اليهود وید اللہ مغلولتاً قلت ایڈیہم ولعنوا ایہا قالوا ایل ید اہم یسوطن یتفق کیف لبشاء"

اور یہود نے کہا اللہ تعالیٰ کا ہاتھ بندھ گیا ہے۔ ان کے دونوں ہاتھ بندھیں اور ان کے اس کہنے پر لعنت ہوئی بلکہ اللہ کے دونوں ہاتھ کھلے ہیں اور جس طرح چاہتا ہے خرچ کرتا ہے۔ (سورۃ المائدہ آیت نمبر ۶۳) وہ یہودی جن پر پروردگار نے اپنے کلام پاک میں لعنت فرمائی۔ ان کے لئے یہ حالت بھی تجویز فرمائی ہے کہ ان کے دونوں ہاتھ بندھیں۔

اور ظاہر ہے کہ اللہ کا لعنت فرمانا اس کو غضب کا نتیجہ ہے۔ لہذا وہ "مغضوب علیہم" ہیں جن کے لئے ہاتھ باندھنے کی مزامنہ مقرر ہوئی اور "مغضوب علیہم" یقیناً صراط مستقیم سے دور ہیں۔ اور پروردگار عالم کے مجرم ہیں۔ لہذا مسلمانوں کو ان کے طریقے سے دور رہنا چاہیئے کیونکہ رب العزت کا یہی منشاء ہے کہ مسلمان مجرموں کی مانند نہیں جیسا کہ سورۃ قلم میں ارشاد ہے۔

افنجعل المساکین کا تجرمین ما لکھ کیف تحکمون (القلہ ۱۹) کیا ہم بنادیں مسلمانوں کو مجرموں کی مانند، تمہیں کیا ہو گیا ہے۔ کیسے بات کہتے ہو؟ اس آیت کے مطابق نمازیں ہاتھ باندھنا کیوں کر درست ہو گا۔ جب کہ نماز کی برکیت خود خدا کی مقرر کردہ ہے۔ تو ہاتھ باندھنا خدا کا پسندیدہ طریقہ کیوں کر قرار پا سکتا ہے اور مشاہدہ گواہ ہے کہ ہاتھ باندھ کر کھڑے ہونا مجرموں کی مانند بن کر کھڑا ہونا ہے کہ جب بھٹکری وغیرہ بندھی ہوتی ہے تو لازم

نیز ہاتھ پر ہاتھ دھرے رہنا، پرسی والا تعلق کے لئے بھی بولا جاتا ہے اور کاپی و خطف کے لئے جن۔ لہذا قدرت الہیہ کیفیت لازم کے لئے متعجب نہیں کر سکتی ہے۔

جہاں ایسے ہی ہاتھ بندھے کھڑے ہوتے ہیں۔

اس طرح سورہ بنی اسرائیل میں ہے کہ "لا تجعل يدك كراپہ ہاتھ نہ باندھو معلوم ہوا کہ خدا بندھے ہاتھ اپنے نہیں کرتا بلکہ ایسا سنا بھی اسے گوارہ نہیں کہ جو اس فعل کو خدا سے غلط بھی منسوب کرے قابل لعنت ہے اور اسے بد دعا ہے کہ "اس کے دونوں ہاتھ بندھیں" اور یہ صاف ظاہر ہے اللہ نے خود کہا ہے کہ میرے دونوں ہاتھ کھلے ہیں۔ اور خدا کے ہاتھوں سے مراد حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہاتھ ہیں۔

مذہب شیعہ میں مرد اور عورت الگ الگ طریقے سے نماز پڑھتے ہیں۔ مرد ہاتھ کھولتے ہیں اور راتوں پر لٹکاتے ہیں مگر عورتیں ہاتھ کھول کر اپنے الگ الگ سینہ پر رکھتی ہیں جبکہ غیر شیعہ حضرات و عواتین ہاتھ باندھ کر ہی نماز ادا کرتے ہیں۔ چنانچہ کلام خداوندی ہے کہ :-

"الْمُتَّقُونَ وَالْمُتَّقَاتُ لَعَنَ اللَّهُ الَّذِينَ يَمُرُّونَ بِالْمُنْكَرِ بَيْنَ يَدَيْهِمْ
عَنِ الْمَعْرُوفِ وَيُقْبَضُونَ عَنْهُمُ اللَّهُ تَسْلِيماً لِّلْمُتَّقِينَ هُمْ الْمُنْتَفِقُونَ
"متنافق مرد اور متانف عورتیں سب ایک طرح کے ہیں کہ بڑی باتوں کی تعلیم دیتے ہیں اور اچھی باتوں سے روکتے ہیں۔ اور اپنے ہاتھوں کو بند رکھتے ہیں۔ انہوں نے خدا کا خیال نہ کیا بلا تشبیہ و متافق بڑے ہی سرکش ہیں۔ (سورہ توبہ پ ۱۷)
آیت منقولہ سے معلوم ہوا کہ ہاتھوں کا بند ہونا منافقین کی خاص نشانی ہے اور ان کی عورتوں اور مردوں کی حالت و کیفیت ایک ہی ہے کہ ہاتھ بندھتے ہیں۔

نوٹ :- بعض لوگ "ید" کا ترجمہ مٹھی کرتے ہیں تاکہ شیعہ کی مخالفت قائم رہے خواہ قرآن مجید سے معنی وغیرہم میں تحریر ہو جائے مگر ان کے لئے عرض ہے کہ آیت ومنعمیں اللہ تعالیٰ نے خود "ید" کے معنی بیان کر دیئے ہیں۔ لہذا آیت وضو ملاحظہ کرنی چاہئے کہ "ید" کہنیوں تک شمار ہے پس قرآن سے ثابت ہوا کہ بندھے ہاتھ خدا کو پسند نہیں خواہ نام نہاد عاجزی کی ہمایوں ہو۔

ہاتھ باندھنے کی روایات کی وضعیت

قرآن مجید سے تو پوری طرح ثابت ہو گیا کہ نماز میں اصل حکم ہاتھ کھول کر پڑھنے کا ہے۔ ہاتھ باندھنے کا حکم قرآن میں کہیں نہیں ہے احادیث سے بھی ہاتھ باندھنا ثابت نہیں ہے۔ اہلسنت کی طرف سے تو روایتیں ہاتھ باندھنے کے جواز میں پیش کی جاتی ہیں۔ اب ہم ان سب پر ترجیح کر کے کتب اہلسنت ہی سے ان روایات کو بناوٹی اور ناقابل اعتبار ثابت کرتے ہیں۔

۱۔ ترمذی مطبوعہ اصح المطابع باب ماجاء فی البیمن ص ۶۷ سطر ۶۔
قتیبہ نے ابوالاعوس سے اس نے سماک بن حرب سے اس نے قبصہ بن حکب سے اس نے اپنے باپ سے روایات کی ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم لوگوں کی امامت کرتے تھے پس بایاں ہاتھ دینے سے پہلے تھے۔ اس روایت کے راوی سماک بن حرب کو سفیان ثوری اور بزرگوری نے غیر معتبر کہا ہے۔ جریر عینی ان سے حدیث نہیں لیتے تھے امام اہل سنت احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ مضطرب الحدیث تھے۔ امام نسائی غیر متبرمانتے تھے۔ (میزان الاعتدال بیان سماک بن حرب)

۲۔ محمد بن یحییٰ بن ریان نے شمیم بن بشر سے اس نے جراح بن ونب سے اس نے ابو عثمان سے روایت کیا ہے کہ اس نے کہا ابن مسعود بایاں ہاتھ دینے پر رکھ کر نماز پڑھا رہے تھے تو حضرت صلعم نے ان کا دامن ہاتھ بایں ہاتھ پر رکھ دیا۔ (سنن ابوداؤد)

۳۔ اس روایت کا راوی محمد بن یحییٰ بن ریان ہے اور شمیم بہت تدریس کیا کرتے تھے۔ سفیان ثوری نے کہا کہ ان سے حدیث نہ لی جائیں یہ لوگوں کی طرف غلط نسبت ہے کہ حدیثیں بیان کیا کرتے تھے۔

اور حجاج کو اہل سنت کے امام احمد بن حنبل اور ابن مدینی اور امام نسائی اور دارقطنی سے غیر معتبر کہا ہے۔
(میزان الاعتدال)

۳۔ ابو ثور بن عثیم بن حمید سے اس نے محمد بن حمید سے اس نے ثور سے اس نے سلیمان بن موطی سے اس نے طاؤس سے روایت کی ہے کہ حضرت سرور دو عالم داہنا ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھ کر بیٹھے پر رکھتے تھے۔ (سنن ابوداؤد)
۴۔ حضرت سرور کائنات نے ارشاد فرمایا کہ داہنے ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھنا سنت ہے۔ (شرح ہدایہ باب صفت الصلوٰۃ جلد ۱ ص ۹)
جرح ۳ اب دیکھئے پہلی حدیث (۳) میں ہے کہ رسول ﷺ بیٹھے پر ہاتھ باندھتے تھے اور دوسری حدیث (۴) میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا سنت لکھا گیا ہے۔ لہذا دونوں روایتوں کا تضاد ان کے موضوع ہونے کی واضح دلیل ہے۔ تاہم کتب اہل سنت سے مزید جرح پیش کی جاتی ہے۔

۱۔ حدیث علامہ ملاحظہ ہو۔ میزان الاعتدال علامہ ذہبی حال محمد بن حمید اس روایت کے راوی عثیم بن حمید اور داؤد نے قدری مذہب کہا ہے۔ اور ابو سہر عسائی نے قدری مذہب اور غیر معتبر کہا ہے اور دوسرے راوی محمد بن حمید کو امام اہلسنت ابن حجر عسقلانی نے اپنی کتاب تقریب میں غیر معتبر لکھا ہے۔ امام اہلسنت ذہبی لکھتے ہیں کہ یہ غیر معتبر اور نہایت مجھوٹے تھے۔ اور حدیثوں میں تصرف کیا کرتے تھے حدیثیں چرایا بھی کرتے تھے ان سے بڑھ کر کسی کو نہ پایا۔
۲۔ حدیث ثلاثیں پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ حدیث صاحب ہدایہ نے ابو یوسف کے لکھی ہے اور مولوی عبدالغنی فرنگی مکی حاشیہ میں امام اہلسنت نووی کا قول لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی ہے اعتباری پر تمام علماء کا اتفاق ہے۔

۵۔ عبداللہ بن مسلمہ نے امام مالک سے انہوں نے ابو عازم سے انہوں نے

سہیل بن سعد سے روایت کی ہے کہ لوگوں کو حکم دیا جاتا تھا کہ نمازی نماز میں داہنا ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھیں۔ ابو عازم کہتے ہیں کہ غالباً اس میں رسول کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ (صحیح بخاری کتاب الصلوٰۃ باب وضع الیمن علی الیسری جلد ۱ ص ۸) پہلی تو یہ بات ہے کہ امام مالک خود ہاتھ کھول کر نماز پڑھا کرتے تھے۔ اس لئے یہ ان کی روایت ہی نہیں ہو سکتی۔

جرح ۵

دوسرے یہ کہ یہ ارشاد رسول کریم کا نہیں ہے بلکہ سہیل بن سعد کا قول ہے کسی دوسرے کا فتویٰ ہے۔ ابو عازم کی حدیث وغینہ کہ سہیل بن غالب رسول کی طرف نسبت دی ہے۔ یہ جس حجت نہیں ہو سکتا کیونکہ حدیث کو حتمی ہونا چاہیئے نہ کہ حدیث یعنی ویسے ہی کہہ دیا کہ شاید رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہی فرمایا ہے اور اس حدیث میں رسول کی طرف اشارہ ہونا بصراحت معلوم نہیں ہے۔ ابو عازم نے بھی رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف نسبت نہیں دی۔

۶۔ محمد بن قدامتے ابو یوسف سے اس نے ابوطاوت سے اس نے ابن جریر بنی سے اس نے اپنے باپ جریر سے روایت کی ہے کہ میں نے علی کو دیکھا وہ اپنے بائیں ہاتھ کو داہنے سے پکڑتے تھے۔ (سنن ابوداؤد باب وضع الیمن ص ۸) اس کے راوی ابو یوسف شجاع بن ولید کو ابو عازم نے غیر معتبر کہا ہے اس کی حدیثیں ضعیف ہوتی تھیں اور کہا ہے کہ یہ

جرح ۶

اچھے آدمی نہیں تھے۔ ان پر اعتبار نہ کرنا چاہیئے۔ (میزان الاعتدال بیان شجاع بن ولید ص ۷) نصر بن علی نے ابو احمد سے اس نے علاء بن صخر سے اس نے زرع بن عبدالرحمن سے روایت کی ہے کہ اس نے کہا کہ ہم نے عبداللہ بن زبیر کو بگوتے سنا کہ قدموں کو برابر رکھنا اور ہاتھ کو ہاتھ پر رکھنا سنت ہے۔ (سنن ابوداؤد وضع الیمن ص ۸)

جرح ۷

اس کا راوی نصر بن علی متہم ہے۔ ابو احمد مجہول ہے۔

تاہم سند یہ حدیث بیان کرتا تھا۔ اور علاء بن صالح نا پسندیدہ حدیثیں بیان کرتا تھا۔ اور زرعہ سے لوگ حدیثیں نہیں لیتے تھے اور اس کی حدیثیں یاہل ہوتی تھیں۔ (میزان الاعتدال علامہ ذہبی)

اس کے علاوہ یہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نہیں ہے۔ بلکہ قول عبداللہ بن زبیر ہے۔ اس لئے حجت نہیں ہے۔ نیز یہ کہ ابن زبیر تو خود ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے تھے۔

۸۔ منذر نے عبدالواحد بن زیاد سے اس نے عبدالرحمن بن اسحاق سے اس نے سیار الوالحکم سے اس نے ابو وائل سے روایت کی ہے کہ ابو ہریرہ نے کہا کہ ہاتھ کو ہاتھ کے نیچے رکھنا چاہیے۔ (سنن ابوداؤد)

یہ حدیث رسول کی نہیں بلکہ صرف ابو ہریرہ کا قول ہے جو کہ حجت نہیں ہو سکتا ہے۔

جرح ۸

۹۔ محمد بن محبوب نے حفص بن غیاث سے اس نے عبدالرحمن بن اسحاق سے اس نے زیاد بن زبیر سے اس نے ابو حنیفہ سے روایت کی ہے کہ علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا ہاتھ پر ہاتھ رکھنا سنت ہے۔ (سنن ابوداؤد)

جرح ۹

میزان الاعتدال اور عاریۃ سنن ابن ماجہ ص ۵۹ میں ہے کہ اس روایت کا راوی محمد بن محبوب قدری مذہب تھا اور حفص حدیثوں میں غلطی بہت کرتے تھے اور عبدالرحمن بن اسحاق کو سب نے غیر معتبر کہا ہے۔ امام احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ یہ کچھ نہ تھے ان کی حدیثیں بے سود ہوتی تھیں۔ لوگ ان سے حدیثیں نہیں لیتے تھے۔ ان کے غیر معتبر ہونے پر سب نے اتفاق کیا ہے۔

پس ثابت ہوا کہ مذہب اہل سنت والجماعہ کے پاس ہاتھ باندھنے کے ثبوت میں ایک بھی حدیث صحیح مرفوعہ اور معتبر نہیں ہے۔

ہاتھ کھولنے کے دلائل

تقریر العین مطبوعہ دین محمدی پریس لاہور ص ۱۱ میں مشہور دیوبندی علامہ جناب شاہ اسماعیل المعروف شہید لکھتے ہیں کہ اصل حکم نماز میں ہاتھ کھولنے کا ہے لیکن روافض سے مشابہ ہونے کے باعث اسے ترک کر دیا گیا۔

”حکم تو ہاتھ کھولنے ہی کا ہے۔ ساتھ ہی یہ کہ یہی حکم قرن اول (یعنی زمانہ رسول) میں مشہور تھا اور اسی (ہاتھ کھولنے) پر قرن آخر کے علماء کی اکثریت نے اتفاق رکھا۔ اور یہ بھی کہتے ہیں کہ ان شیعہوں میں یہ فعل (یعنی ہاتھ کھولنا) روافض سے مشابہ ہونے کی وجہ سے مذہب حنفیہ کے پیروکاروں نے چھوڑ دیا پس اس کے فعل پر باقی نہ رہے سوائے رشیدیہ کے“

اسی طرح مشہور علامہ الہمدیش مولوی وحید الزماں خاں صاحب اپنی کتاب میرۃ المہدی جلد ۱ ص ۱۲۶ پر لکھتے ہیں کہ۔

فمن جعل الامر سال من شعاً فوالہ ووافض فقد اخطأ... الخ یعنی جو یہ کہتا ہے کہ ہاتھ کھول کر نماز پڑھنا شیعوں کا شعار ہے تو وہ غلطی پر ہے اور اس رائے میں خطا کا شیعوں کا ہی نہیں تمام اہل اسلام کا یہی عمل رہا ہے خصوصاً زمانہ نبی میں کل اصحاب اسی پر عامل تھے اور ہاتھ باندھنے کا کہیں نام بھی نہ تھا۔

علامہ شاہ صاحب مایکوں کو اہل سنت تسلیم نہیں کرتے تھے ورنہ مکی آج بھی ہاتھ کھولتے ہیں۔

عبداللہ بن زبیر کی نماز

تیسرے اصول جلد ۲۹ باب محاسن بیان کیفیت نماز ابن ابی شیبہ عسکان سے وہ یزید ابن ابراہیم سے نقل کرتے ہیں کہ ہم نے عمرو بن دینار کو کہتے سنا ہے کہ عبداللہ بن زبیر **ہاتھ کھول کر نماز پڑھا کرتے تھے**۔ اور علامہ ترمذی بحر العلوم اور صحابی مشہور یعنی عبداللہ بن عباس چچا زاد بھائی حضور کے بیان فرماتے ہیں کہ اگر تم حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کی نماز دیکھنا چاہتے ہو تو عبداللہ بن زبیر کی نماز دیکھ لو۔

نماز رسول و صحابہ اور امام مالک کا قول

قال یعنی فی شرح کنز الدقائق قال مالک العزیز فی الارسال والرخصة فی الوضع والاختلاف النبی کان یغیل کذلک وکنا اصحابہ حتی تنزل الدھمن ماؤس اما بعدہم الخ شرح کنز الدقائق (ص ۲۸) میں علامہ عینی حنفی تحریر کرتے ہیں کہ امام مالک کہتے تھے کہ حکم تو ہاتھ کھولنے کا ہے اور ہاتھ باندھنے کی اجازت ہے اس لئے کہ نبی اسی طرح ہاتھ کھول کر ہی نماز پڑھا کرتے تھے اور اسی طرح آپ کے اصحاب کرام یہاں تک کہ ہاتھ کھلے ٹٹکے انگلیوں کی پوروں میں خون اتر آتا تھا۔ (روضة الندیہ ص ۵۶)

"ہاتھ باندھنا محتاج دلیل اور امر جدید ہے"

مشہور و معروف دیوبندی بزرگ علامہ شاہ محمد اکلیل المعروف شہید دہلوی اپنی کتاب "توفیر العین" کے صفحہ پر یوں لکھتے ہیں:-

"اما ما روی عن الارسال عن بعض التابعین من النخو الحسن و ابراہیم وابن السیب وابن سیرین کہا اجرہ ابن شیبہ نان بلغ عندهم حدیث الوضع فہمحول علی انہم یحبونہ بسنة من سنن الہدی بل حبسوا عادة من العادات فمالوا الی الا رسال لا صالت مع جواز الوضع وان لم یبلغ عندهم امر الوضع فخلعوا بالامر سال بناء علی الاصل اذ الوضع امر جدید یحتاج الی الدلیل"

ترجمہ:- البتہ ارسال (یعنی نماز میں ہاتھ کھول کو کھلے چھوڑنا) جو حسن بصری و ابراہیم و ابن سیب و ابن سیرین جیسے بعض تابعین سے روایات کیا گیا ہے جیسا کہ اس (ہاتھ کھول کر نماز پڑھنے) کو ابن شیبہ نے نقل کیا ہے تو اگر ان (تابعین) کو ہاتھ باندھنے کی حدیث پہنچی تھی تو اس پر محمول ہے کہ انہوں نے اس (ہاتھ باندھنے کو نہایت کی سنتوں میں سے سنت ہرگز نہیں سمجھا بلکہ ان (تابعین) نے اس (ہاتھ باندھنے) کو عادات میں ایک عادت شمار کیا۔ (اگر رسول کی عادت ہوتی تو ضرور سنت سمجھتے) پس وہ ہاتھ کھولنے ہی کی جانب مائل رہے اس کے اصل ہونے کی وجہ سے مع جواز وضع کے اور اگر ہاتھ باندھنے کی حدیث ان (تابعین) کے پاس پہنچی ہی نہیں تو اس پر محمول ہے کہ ہاتھ باندھنے کا حکم ان کے نزدیک ہرگز ثابت نہیں ہوا پس انہوں نے ہاتھ کھولنے کی تعلیم دی اصل ہونے کی بنا پر جب کہ وضع (یعنی ہاتھ باندھنا) امر جدید ہے دلیل کا محتاج ہے۔

۱۔ جواز کا ثبوت موجود نہیں ہے۔
۲۔ امر جدید کو سنت بدعت بھی کہتے ہیں۔

ہاتھ باندھنے کے متعلق امام مالک کا حکم "موطا" میں

مولوی کرم الدین نے درمغ گوئی سے کام لیتے ہوئے اپنی کتاب آفتاب ہدایت کے ص ۳۲۲ پر لکھا ہے کہ شیعوں نے ہاتھ باندھنا امام مالک کی طرف منسوب کیا ہے جبکہ وہ مالک بن عقیلہ شیعی ہیں جنہوں نے اس مسئلہ پر زور دیا اور امام مالک نے موطا میں باندھنے کا اقرار کیا ہے۔ لہذا ہم مولوی موصوف کا یہ جھوٹ موطا امام مالک ہی سے ظاہر کرتے ہیں کیونکہ خوش قسمتی سے انہوں نے موطا کو امام مالک کی کتاب تسلیم کیا ہے ورنہ شاید وہ کتاب ہی سے انکار کر دیتے۔ ہو سکتا ہے قاضی مظہر حسین صاحب یہ جرأت کر ڈالیں۔

چنانچہ موطا امام مالک (عربی) مطبوعہ نور محمد اصح المطابع کراچی ص ۱۲۲ کے حاشیہ کشف الغطاء میں مولانا اشفاق الرحمن کا نہرولی بکھتے ہیں: "قال مالک فی وضع الیمن علی الیسری قال لا اعرف ذالک فی الفریضۃ وکان بکرہہ وکن فی النوافل اذا طال القيام فلا بأس بذالک لئین یہ نفسہ" یعنی دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھنے (ہاتھ باندھنے) کے بارے میں امام مالک نے فرمایا کہ فریضہ (یعنی نماز فرض) میں، میں اس (ہاتھ باندھنے) سے واقف تک نہیں ہوں (یعنی نماز فرض میں امام مالک ہاتھ باندھنے کے قائل نہیں تھے)۔ اور اس کو مکروہ جانتے تھے۔ لیکن ہاں نوافل میں جب قیام طویل کپڑ جائے تو ترجیح نہیں کہ اپنی جان کی مدد کے لئے ہاتھ باندھ لے جائیں (غائب) ایسی ضرورت تراویح میں محسوس ہوئی ہو۔

ہاتھ باندھنے کے متعلق موطا کے اسی صفحہ پر حاشیہ میں لکھا ہے:

"اجازہا مالک فی النفل ولم یجزها فی الفرض" یعنی امام مالک نے ہاتھ باندھنے کی اجازت نفل میں دی ہے اور فرض میں اس کی اجازت

نہیں ہے۔

معلوم ہوا کہ امام مالک نے محض حفاظت جان کے لئے نوافل میں ایسی اجازت دی ہے اور فرض میں ہاتھ باندھنے سے روکا ہے کیونکہ ان کو معلوم تھا کہ اللہ بندھنے یا تھوڑے کو پسند نہیں کرتا ہے اور بیماری کو صدمہ دے گا یا انہوں نے ایسا کرنے کی اجازت دی ہے جبکہ اس کا کوئی نقلی ثبوت موجود نہیں ہے۔

ہاتھ باندھنے کا آغاز کیسے ہوا؟

اس بات کا جواب کتاب "الادائل" میں علامہ عسکری نے تفصیل سے لکھا ہے کہ جب حموی قیدی حضرت عمر کے سامنے لائے گئے تو وہ قیدی خود ہاتھ باندھ کر کھڑے ہو گئے۔ جب حضرت عمر نے وجہ پوچھی تو ان قیدیوں نے بتایا کہ بادشاہوں کی تعلیم میں ہم ایسا ہی کرتے ہیں۔ حضرت عمر نے سن کر بہت خوش ہوئے اور کہا ہمیں بھی اپنے خدا کے سامنے یونہی ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنی چاہیئے۔ اور حکم جاری کر دیا کہ نماز ہاتھ باندھ کر پڑھی جائے۔

لیکن اہل سنت علماء یہ الزام حضرت عمر پر پسند نہیں کرتے لہذا ان کی رائے یہ ہے کہ جو نوکر و واقع شروع سے ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے ہیں اس لئے ان کی مخالفت کی غرض سے ہم لوگ ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے ہیں۔ چنانچہ علامہ برجنزی نے اپنی شرح وقایہ میں اس بات کی وضاحت کی ہے کہ ہم روافض (شیعوں) کی مخالفت کرنے کے لئے نماز میں ہاتھ باندھتے ہیں۔ ملاحظہ کریں، (شرح وقایہ جلد ۱ ص ۱۰۲، مطبوعہ نوکشتور)

ماشا اللہ! نماز میں مندرجہ

ہائے ری سید دشمنی ترے رنگ بھی ترالے میں!

”علی ولی اللہ“

اس موضوع پر ہم نے کتاب ”علی ولی اللہ“ مرتب کی ہے اور ثبات کی ہے اقرار ولایت علیؑ اتباع خدا و رسول ہے اور کلمہ کے ساتھ علیؑ ولی اللہ کتب اہل سنت سے مکمل طور پر ثابت ہے۔ تاہم محقر اعراض یہ ہے کہ اللہ کو ”اللہ“ کہنا، نبی آخر الزماں کو ”رسول“ کہنا حتیٰ کہ زید کو ”زید“ اور کبر کو ”کبر“ ڈھکی چھپی کسی بھی حیثیت سے قابل اعتراض نہیں ہے۔ کیونکہ اگر خدا کو اللہ کہتے ہیں تو فی الحقیقت وہ ہے ہی اللہ اور اگر حضور کو رسول کہا جائے تو بھی درحقیقت اللہ کے رسول ہیں۔ نیز چونکہ علم طیب کا ماہر ہے جسے کلمہ طیب کہتے ہیں لہذا اسے ڈاکٹر کہنا بے بات نہیں اور چونکہ بکر ڈپٹی کے عہدے پر فائز ہے اس لئے اسے ڈپٹی صاحب کہتے ہیں کیا اعتراض ہوگا۔ البتہ فرعون کو اللہ کہا جائے تو کفر و شرک ہوگا کہ وہ ضلالت ہی نہیں۔ اسی طرح اگر کسی غلام احمد کو نبی کہنا شروع کر دیا جائے تو کفر ہوگا کہ وہ کاذب ہے۔ اور اگر کسی سبزی فروش کو ڈاکٹر کہا جائے تو جہالت ہوگی۔ اسی طرح اگر جیڑا کسی کو ڈپٹی صاحب سے پکارا جائے تو وہ مذاق ہی سمجھا جائے گا یا معلوم ہوا کسی حامل منصب کو اس کے منصب سے یگانا مذموم نہیں بلکہ جائز ہے۔ اس کے برعکس کسی غیر اہل کو ایسا پکارنا جہالت و دیوانگی ہوگا۔ حضرت علیؑ علیہ السلام کو اگر ہم ”اللہ“ کا ولی کہتے ہیں تو اس لئے کہ وہ اللہ کے ولی ہیں لہذا ولی کو ولی کہنا کیوں کر معیوب ہو سکتا ہے۔ اس سے پہلے کہ ولایت حضرت علیؑ کے بارے میں کچھ گفتگو کی جائے تاہم معتزین سے یہ پوچھتے ہیں کہ وہ بتائیں کہ درود شریف میں اصحاب و ازواج کو کیوں ملایا جاتا ہے۔ جب کہ نماز میں مستر غم و اداں محمدیؐ پر پڑھا جاتا ہے؟ نیز جو وغیرہ کے خطبوں میں آپ لوگ حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ و علیؓ

کے نام کیوں لیتے ہیں جب کہ آنحضرتؐ کے خطبہ میں یہ نام شامل نہ تھے۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ رسول اللہؐ کی حیات طیبہ میں یہ نام خطبوں میں نہیں پکارے جاتے تھے ورنہ ثبات کر دیتے۔

شاید آپ ہمیں کہ صحیح مسلم کی روایت کے مطابق امر جدید اگر حسن ہو تو قابل ثواب ہوتا ہے اور فعلی عبادت حقیقی بھی کرنی جائے ذریعہ ثواب ہے کہ فوائد جتنے چاہیں پڑھ سکتے ہیں باعث ثواب ہوگا۔ زکوٰۃ مقررہ مقدار سے زیادہ بھی ادا کی جاسکتی ہے سچ حالانکہ زندگی میں ایک ہی مرتبہ فرض ہے لیکن جتنے چاہیں کر لئے جائیں۔ لہذا اس نظریہ سے معلوم ہوا کہ نیک عمل یعنی عبادت کی اس مقدار سے جو مقرر کی گئی ہو زیادہ کرنا کوئی گناہ نہیں بلکہ ثواب ہے بشرطیکہ اس اضافہ کرنے سے قرآن و سنت نبویؐ کی مخالفت نہ ہو۔ پس اس ہی نظریہ کے ماتحت ہم کہتے ہیں ”علی ولی اللہ“ کہنا عبادت ہے۔ اور یہ کہنے سے نہ ہی توحید خداوندی کے عقیدے کو ضعیف پہنچتا ہے اور نہ ہی رسالت کے ایمان میں کمی آجاتی ہے۔ بلکہ اس اقرار سے کلمہ طیبہ بن جاتا ہے اور بلند ہو جاتا ہے۔ اگر یہ سوال کیا جائے کہ اس نظریہ کی اساس پر اقرار ”علی ولی اللہ“ کم سے کم امر جدید یعنی بدعت تو ثابت ہوتا ہے۔ لیکن بدعت حسنہ جب کہ ولایت و امامت کا عقیدہ شیعوں کے نزدیک اصولی ہے لہذا ضروری ہے کہ اس کی اساس نقص صریح پر ہو۔ چنانچہ اس کا جواب یہ ہے کہ متذکرہ بالا دلائل جاری نہیں ہے بلکہ برعکس مخالف ہی کی دلیل پر ہم نے استدلال کیا ہے۔ جب کہ ہمارا ایمان ہے شک یہ ہے کہ ولایت کا عقیدہ اصولی ہے اور اس کا منکر مومن نہیں ہے۔ یہ پوری بحث ہم نے کتاب علیؑ ولی اللہ میں تفصیل سے کر کے نامیسوں کے دانت کھٹے کر دیئے ہیں۔ اور اس کتاب پر ۵ ہزار روپیہ کا انعام بھی پیش کرنے کا اعلان کیا ہے۔ مگر یہاں عرض مستدا تنی ہے کہ نہ حضرت علیؑ ولی اللہ سنت رسولؐ سے

ثابت ہے بلکہ کلام خدا سے بھی مکمل طور پر ثابت ہے۔ جیسا کہ قرآن مجید میں ہے
 "انما وليكم الله وبرسوله والذين امنوا الذين يقيمون
 الصلوة ويلقون الزكوة وهم صراكون" (سورۃ مائدہ)
 ترجمہ: پس اللہ تمہارا ولی ہے۔ اور رسول ولی ہے اور وہ مومنین
 جو قائم کرتے ہیں نماز کو اور حالت رکوع میں زکوة دیتے ہیں۔

مشہور اہلسنت تفسیر قادری اور دیگر تفاسیر میں ہے کہ یہ آیت حضرت
 علیؑ کی شان مبارک میں نازل ہوئی جب کہ انہوں نے حالت رکوع میں مسائل
 کو انگشتی عطافرائی۔ پس اس آیت کے تحت حضرت علیؑ کو ولی تسلیم کرنا
 ضروری ہوا اور اس کا منکر مومن نہ رہا کہ آیت قرآن سے انکار کیا۔ اس کے
 علاوہ مشکوٰۃ شریف میں حضرت امام المومنین بی بی عائشہؓ سے حدیث بیان
 ہوئی ہے کہ علیؑ کا ذکر عبادت ہے۔ یہ حدیث موافق تخریق کے علاوہ اور کئی
 معتبر کتابوں میں درج ہے۔ لہذا ذکر علیؑ کلمہ کے ساتھ بھی عبادت ہے کیونکہ
 کلمہ کے ساتھ بسم اللہ شریف پڑھنا مانع کلمہ نہیں ہے۔ حالانکہ حضرت علیؑ
 نے فرمایا کہ میں ب" کا نیچے والا لفظ ہوں۔ جب بسم اللہ کلمے کے ساتھ پڑھی
 جاسکتی ہے تو "علی ولی اللہ" بھی کہا جاسکتا ہے۔ اسی طرح ضروری ہے
 کہ جب کبھی حضورؐ کا نام آئے تو قاری اور سامع پر واجب ہے کہ آپؐ پر
 درود پڑھے لہذا جب کلمے میں آنحضرتؐ کا اسم مبارک زبان سے ادا ہوگا تو
 درود پڑھنا ضروری ہوگا اور ارشاد رسولؐ ہے کہ مجھ پر درود پورا پڑھو۔
 ادھر اور درود لوٹا دیا جاتا ہے۔ پس کلمہ میں اگر حضورؐ کے نام نامی کے بعد
 "صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم" کا اضافہ کر دیا جائے تو یہ اضافہ مانع کلمہ نہ ہوگا۔
 افسوس ہے کہ درود کا ورد جائز سمجھا جائے اور صاحب درود کے ذکر کو معاذ اللہ
 بدعت کہا جائے جب کہ ذکر "علی ولی اللہ" کلمہ کے ساتھ عبادت ہے اور خود

رسول کریمؐ نے "علی ولی اللہ" پڑھا ہے۔ اور اقرار ولایت تعمیل حکم پیغمبرؐ ہے۔
 فرما اسمعین مولفہ جمہوری میں ہے کہ زمانہ رسولؐ میں اقرار وی رسولؐ کیا
 جاتا تھا جب کوئی مسلمان ہوتا تھا تو وہ توحید و رسالت کے علاوہ وی رسولؐ
 کی شہادت بھی دیتا تھا۔

قرآن مجید کے مطابق حضورؐ مثیل موسیٰؑ ہیں اور جناب امیرؑ مثیل ہارونؑ
 ہیں۔ زمانہ موسیٰؑ میں جب کوئی مسلمان ہوتا تھا تو وہ موسیٰؑ و ہارونؑ دونوں پر
 ایمان لاتا تھا جیسا کہ ارشاد ہے: قالوا ائنا رب العالمین ہر رب موسیٰؑ و
 ہارونؑ۔ لہذا ضروری ہے مومن حضرت محمدؐ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علیؑ مرتضیٰ دونوں
 پر ایمان لائے۔ دیکھیے میرا رسالہ "اصول دین" باب امامت۔

ہم حضرت علیؑ کی ولایت کا اقرار جزو کلمہ ہی سے نہیں بلکہ جزو ایمان
 سے کرتے ہیں۔ سفر اُکشتہ کے لئے توحید و رسالت کے ساتھ سرمایہ ولایت
 بھی ساتھ لیتے ہیں تاکہ پہلے صراط پر کام آئے کہ حضرت ابو بکرؓ نے کہا ہے کہ کوئی
 شخص اس وقت تک پہلے صراط پر نہ کرے گا جب تک علیؑ کا پروردگار ابداری نہ ہوگا۔
 جناب رسالت مآبؐ نے فرمایا کہ "علیؑ میرے بعد بر مومن کا ولی ہے"۔
 ملا حلقہوں کتب اہلسنت :-

- | | |
|---------------------------------|--|
| (۱) خصائص الامام نسائی | (۲) تہذیب الاثر ابن جریر طبری |
| (۳) ریاض النضر | (۴) اصحاب فی تہذیب الصحابہ |
| (۵) اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ | (۶) مناقب ابوغازلی |
| (۷) کنز العمال ملا علی قاری | (۸) قول اعلیٰ فی الفضائل العلی علامہ |
| (۹) جلال الدین سیوطی | (۱۰) تہذیب الکمال |
| (۱۱) مسند ابو داؤد طیالسی | (۱۲) استیعاب فی معرفۃ الصحابہ علامہ ابن عبد البر |
| (۱۳) فردوس الاخبار دیلمی | (۱۴) ترمذی (۱۵) فہرانی |

(۵) میزان الاعتدال (۶) جمع الجوامع سیوطی (۷) الاکتافی القضاہ
الاربع الخلفا صابی (۸) تاریخ بغداد و خطیب بغدادی (۹) صحیح مسلم
(۱۰) نایب المودۃ - وغیرہ وغیرہ تمام کتب اہل سنت میں ولایت علی
علیہ السلام منقول ہے۔ اور اس حدیث میں حضور کے ارشاد میں لفظ "بعدی"
قابل غور ہے اور ثابت کرتا ہے کہ حکم اقرار ولایت بعد از مامور رسول ضروری
ہے اس لئے "علی ولی اللہ" کا اقرار کر کے اتباع رسول کرنا ہر مسلمان پر لازم
ہے۔ اسی لئے حضور صغیر اعظم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد ہدایت
"ولے کل مو من بعدی" کے پیش نظر ہم اہل ایمان تعین حکم رسول کرتے ہیں۔
سرکار رسالت مآب نے شب معراج دروازہ جنت پر جو کلمہ سونے
کے حروف میں لکھا ہوا دیکھا اس سے بھی ولایت علی ثابت ہے۔ چنانچہ مولوی
عبد اللہ بسمل اپنی کتاب ارجح المطالب میں زیر عنوان "ولی اللہ" دلیلی کے حوالہ
سے لکھا ہے کہ

جناب درود کا نانا گ نے فرمایا میں نے شب معراج دروازہ جنت پر سونے
سے لکھا دیکھا "لا الہ الا اللہ محمد حبیب اللہ علی ولی اللہ ...
یعنی اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں محمد حبیب خدا ہیں علی اللہ کے ولی ہیں۔ قاطعہ
کثیر خدا ہیں حسن و حسین صفوۃ اللہ ہیں۔ ان کے دشمن پر اللہ کی لعنت ہے
لہذا ثابت ہو کہ شیعوں کا کلمہ درجیت کے کلمہ کے مطابق ہے
اسی کے مطابق مرداران جنت کے شیعہ اہل بیت کے دشمنوں پر لعنت
کرتے ہیں۔ اس مومن بزرگ نصیحت کیلئے میری کتاب "شیعوں پر حقیقتیں"
کا مطالعہ کیا جا سکتا ہے۔

گیارہواں سوال

سوال ۱۱: "نعرہ کبیرہ" "نعرہ رسالت" کے
بجائے "نعرہ حیدری" کثرت سے کیوں لگاتے ہو؟

جواب ۱۱: یہ بھی شکر ہے کہ آپ نے کم سے کم یہ تومان لیا کہ
ہم "نعرہ کبیرہ" اور "نعرہ رسالت" کے مخالفت نہیں ہیں۔ باقی رہی "نعرہ حیدری"
کی کثرت تو اتنا سب سے کہ رواج اور تاریخ اسلام سے پتہ چلتا ہے کہ
نعرہ کو موقع محل کے مطابق استعمال کیا جاتا ہے۔ یعنی عقی اسلام اور شریکین
کے درمیان لڑائیاں ہوتیں۔ وہاں "نعرہ کبیرہ" لگایا گیا۔ کیونکہ وہ لوگ اللہ
کی وحدانیت کو نہ مانتے تھے اور مسلمان اپنے ایمان یا اللہ کا اظہار خدا کے
توحید کی تبلیغ کے لئے "اللہ اکبر" کا نعرہ لگاتے ہیں اور دشمنانِ دین اپنے اپنے
بتوں کے نعرے لگاتے تھے۔ اس طرح اللہ کا نعرہ بلند ہو کر اشاعتِ توحید
کا سبب ہوتا ہے۔

اسی طرح جب میلہ کذاب نے نبی ہونے کا دعویٰ کیا تو مسلمانوں
نے اس کے خلاف جنگ کی۔ اس لڑائی میں "نعرہ رسالت" بہتات سے لگایا
گیا۔ فریق مخالف نے اپنے نبی کے نعرے لگائے۔ کیونکہ جھگڑا نبوت و رسالت
کا تھا اس لئے اشاعتِ رسالت کی ضرورت صرف "نعرہ رسالت" ہی سے پوری
ہو سکتی تھی۔ لہذا مسلمانوں نے "نعرہ رسالت" لگایا۔

بعینہ حب باغی شام معاویہ بن ابی سفیان اور خلیفہ برحق حضرت
علی علیہ السلام کے درمیان جنگیں ہوئیں تو طرفین نے اپنے اپنے تسلیم کردہ

امیر و خلیفہ کے نعرے لگاتے۔ لہذا ظاہر ہے کہ نعرہ علی علیہ السلام کی مخالفت بھی لوگ کر سکتے ہیں جو حضرت علی علیہ السلام کی مخالفت جیسے تعلق رکھتے ہوں۔ اس نعرہ کی مخالفت اس کے منہ سے زیب نہیں دیتی جو حضرت علی کو خلیفہ تسلیم کرتا ہو۔ (آج کل ملک میں پاکستان زندہ باد، قائد اعظم زندہ باد کے ساتھ ساتھ پاکستان پیپلز پارٹی اپنے چیئر مین کا نعرہ قائد عوام زندہ باد بھی لگاتی ہے۔ جب کہ مولانا علی کا نعرہ نہ صرف انسان و مسلمان لگاتے ہیں بلکہ کتب المہنت سے نعرہ حیدری نعرہ رضوان ثنابت ہے) کفایت الطالب فقیرہ الحرمین اہل سنت محدث شام ابو عبد اللہ محمد بن یوسف بخاری شافعی مطبوعہ عراق ۱۲۹۲ھ پر ہے کہ

نادی سلاک السعایوہ جبرہ لقال وہ رضوان لا سیف الا ذوالفقار ولا فتی الا علی۔ یعنی رضوان فرشتے نے جنگ بدر کے دن نادی ذوالفقار کے سوا کوئی تلوار نہیں اور علی علیہ السلام کے سوا کوئی جہاز نہیں۔ اسی طرح شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے مدارج النبوة میں نعرہ حیدری کا ذکر کیا ہے کہ

شاہ مروان، شیربزوآن قوت پروردگار

لا فتی الا علی لا سیف الا ذوالفقار

نیز یہ کہ نبی بنی عائشہ کی بیان کردہ حدیث رسول کے مطابق ذکر علی عبادت ہے اس لئے نعرہ حیدری یا علی باعث برکات و ثواب ہے۔ اور چونکہ آپ لوگ نعرہ تکبیر اور نعرہ رسالت کی اتنی مخالفت نہیں کرتے جتنی نعرہ حیدری کی کرتے ہیں لہذا اصول نعرہ بازی کے مطابق ہمیں نعرہ حیدری یا علی لگا کر اشاعت ولایت علی علیہ السلام کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔ یہ نعرہ ادباً کاؤٹین ہے ملاحظہ فرمائیں آپ کا کیا حال ہے؟

جو اپنے رسول پیمانی کا معیار میں مددگار رہا آج بھی وہ انسانوں کی مشکل کشائی کرتا ہے میدان جنگ میں جب اس کے نام کو پکارا جاتا ہے تو نفع قدم چوم لیتی ہے۔ اس کے نام کا نعرہ سن کر مخالفین کے دل بیٹھ جلتے ہیں قدم اکھڑ جاتے ہیں۔ نعرہ حیدری "یا علی" کی گونج سے فضا میں کیف و مستی پیدا ہو جاتی ہے روح کو سرور ملتا ہے۔ چہرہ کی رونق دوبالا چلتی ہے۔ دشمن کارنگ اڑ جاتا ہے۔ اطمینان قلب نصیب ہوتا ہے۔ عاشقوں کے لئے سامان راحت ہے طالبوں کے لئے مقصود ہے۔ گناہوں کا کفارہ ہے، جنت کی ضمانت ہے۔ دوزخ سے بچنے کا یقینی ذریعہ ہے روحانیت کی جلا اور مادیت کی نکلنے کا واحد وسیلہ ہے۔ نجات کا حتمی جیلہ ہے۔

نعرہ "یا علی" اللہ کا نعرہ ہے

"حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے روایت کیا ہے کہ حضور اکرم نے فرمایا کہ اللہ اور مقرب فرشتے علی پر ہر روز فخر کرتے ہیں حتیٰ کہ خدا نعرہ بلند کرتا ہے شاہش یا علی" (وحلی)

معلوم ہوا کہ نعرہ حیدری مخلوق کا نہیں بلکہ خالق کائنات کا نعرہ ہے جسے ہر روز بلند کیا جاتا ہے۔

بارہواں سوال

سوال ۱۸۶: خدا کے علاوہ کسی سے مدد مانگنا شرک ہے اس لئے "یا علیٰ مدد" کہنا کیونکر درست ہے؟

جواب ۱۸۶: علی علیہ السلام سے مدد مانگنا جائز ہے سرکار کائنات کی سنت تو یہی ہے اور فعل بھی ہے۔ اس کا اعتراف علی طور پر شیخین نے بھی کیا ہے۔ ارشاد دین العزت ہے کہ — "میں اللہ تمہارا ولی ہے اور رسول اور وہ مومن جو نماز کو قائم کرتے ہیں اور حالت رکوع میں رکوع دیتے ہیں (سورہ مائدہ آیت ۵۵) ہم نے پہلے بیان کیا کہ یہ آیت حضرت علی علیہ السلام کی شان میں نازل ہوئی۔ تمام اہل اسلام کو دعوت عام ہے کہ کتابت کر دیں کہ علی علیہ السلام کے سوا کسی دوسرے بزرگ کی شان میں نازل ہوئی ہو۔ اگر نہ کر سکیں تو خدا و رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس حکم کو میری چشم تسلیم کر لیں کہ اللہ کا ہے رسول مددگار ہیں اور علی مددگار ہیں۔ کیونکہ ولی کے معنوں میں مددگار بھی ہے۔ اس کا منکر کلام الہی کا منکر اور اللہ کے کلام کا منکر کرنے۔ اسی آیت سے اگلی آیت اس طرح ہے کہ ۱

"جو عہدگار مانے گا اللہ کو رسول کو اور ان ایمان والوں کو (جو حالت رکوع میں رکوع دیتے ہیں) بے شک وہ گروہ غالب ہے (سورہ مائدہ آیت ۵۵) اس آیت سے ثابت ہو کہ غلبہ پانے کے لئے اللہ رسول اور علی سے مدد مانگنا کوئی گناہ نہیں بلکہ رب العالمین کے منشاء کے مطابق ہے کلام اللہ بالکل واضح اور روشن الفاظ میں اس کی تائید کرتا ہے جو لوگ "ول" کے معنی دوست لیتے ہیں ان کے لئے کہوں گا کہ "دوست وہ جو معیت میں کام آئے"

سرکار نبوت نے تو جگوں میں علی سے مدد طلب کر کے اسے سنت ہی بنا

دیل ہے جس سے انکار محال ہے۔ شب بھر حضرت صفیہؓ کے کمر پر تلواروں کے سلسے میں سونا، جگلوں میں علمدار رسولؐ جو اس کا شہوت ہے اور شیخ محمد بن عبدالحق دہلوی نے ملائح النبویہ میں ناظمی علیہ السلام کا ذکر کر کے آنحضرتؐ کا حضرت علیؓ کو پکارنا ثابت کیا ہے۔

اس امر سے یہ تاثر نہ لیا جائے کہ نبی معاذ اللہ حضرت علیؓ کے محتاج تھے بلکہ حضرت کا مقصد محض اُمت پر انصافیت علیؓ کا پر کرنا تھا اور یہ تاثر کہ خدا کے علاوہ اور کوئی کارساز یا فضل کا حامل نہیں ہے از روئے قرآن غلط ہے کہ سورہ حدید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

"اہل کتاب یہ دیکھیں کہ یہ مومنین خدا کے فضل پر کچھ قدرت نہیں رکھتے یہ تو یقین بات ہے کہ فضل خدا ہی کے قبضے میں ہے (گم) وہ جس کو چاہے عطا کرے اور خدا تو بڑا فضل کا مالک ہے۔" (سورہ حدید ۲۹)

پس ثابت ہو کہ خدا تعالیٰ نے مومنین میں سے کچھ مصطفیٰ و مرفعیٰ ہستیوں کو "ولی" بنا کر یہ طاقت عطا کی ہے کہ ان کو خدا کے عطا کردہ فضل پر تصرف حاصل ہے۔ لہذا ان سے مدد مانگنا شرک نہیں ہے اور ان کی اس عطا کردہ طاقت منجانب خدا کا انکار خدا کو برگزینہ نہیں ہے بلکہ کہ آیت کے الفاظ سے ظاہر ہے۔ اسی لئے حضرت ابو بکر نے کہا کہ "اگر قدر رکوع میں علی میری مدد نہ کرتے تو میں ہلاک ہو جاتا" تاریخ عبدالقادر ص ۲۷ حضرت عمر کا قول ہے کہ "اگر علی نہ ہوتے تو عمر ہلاک ہو جاتا" ذکر حسین مولوی کوثر نیازی۔

حضرت عثمان کی مدد میں قدر بسلاہ پاس حضرت علیؓ نے کہ تاریخ اس کی شاہد ہے جب اتنی بڑی سختیوں میں علیؓ کی امداد و اعانت کی معترف ہیں تو کچھ عام مومنین کی کیا حدیث ہے؟ اپنے صدیق اکبر کی صداقت اور قرآن و حدیث کی حقانیت پر اعتبار کیجئے اور یا علیؓ مدد پر اعتراض نہ کیا چھوڑ دیجئے۔ کیونکہ فرمان رسولؐ ہے کہ مومن کف مولادہ فہذا علی مولادہ متفقہ حدیث ہے کہ جناب رسول خداؐ صرف اصحاب ہی کے نہیں بلکہ پورے کائنات کے مولا ہیں۔ اس لئے علیؓ بھی سب کے مولا ہیں۔

تیسرا سوال

سوال ۱۳ حضرت علیؑ کے گھر نبیؐ کی ایک صاحبزادی اور حضرت عثمانؓ کے گھر دو بچہ حضرت علیؑ کو حضرت عثمانؓ سے افضل سمجھنا کیونکر درست ہے؟

جواب ۱۳ اس سلسلے میں پہلی عرض یہ ہے کہ اسلام میں معیار فضیلت یہ نہیں ہے کہ فلاں شخص نبیؐ کا رشتہ دار ہے یا قرابت دار ہے بلکہ شرعاً تقویٰ ہے اس لئے دو پیش رو ایک میں کمال سوال یہ پیدا کرنا اصولاً غلط ہے۔ دوم یہ کہ کتب بیہی کی کوئی فضیلت نہ ہو تو داملو کی فضیلت کسی آپؐ حضرات فیصلہ کیجئے کہ احادیث و اخبار رسولؐ میں جس قدر فضیلت جناب سیدہ فاطمہؑ کی ظاہر ہوئی ہے کیا کسی اور میں بیہی کی ہے؟ مستشرقین ایک حدیث بخاری شریف سے نقل کرتے ہیں۔ الفاطمیہ سیدہ النساء اہل بیت یعنی فاطمہؑ کی تمام عورتوں کی سرور ہے۔ اس محیط میں تمام معصوم و غیر معصوم عورتیں شامل ہیں اور یہی حدیث یہ ثابت کرنے کے لئے کافی ہے کہ جناب فاطمہؑ کا درجہ سب عورتوں سے بلند ہے۔ اسی طرح نبیؐ احادیث کتب اہل سنت و جماعت اور شیوخ میں ملتی ہیں اب آپؐ ان احادیث کے مقابلے میں جو شان بتوں میں ہیں کسی اور میں بیہی کی شان میں دکھادیں تو ہم آپؐ کا اعتراف معقول ماننے کو تیار ہیں حالانکہ حضورؐ کی کوئی دوسری حقیقی بیٹی تھی ہی نہیں۔ جب وہ بیٹیاں ہی نہیں تو فخر کیسے؟ اور جب وہ نور نہیں تو حضرت عثمانؓ ذوالنورینؓ کیونکر؟ اسی طرح صدیق اکبرؓ اور فاروق اعظمؓ کے خطابات رسولؐ خدا نے حضرت علیؑ کو عطا کئے اور یہ پوری بحث ہم نے اپنی کتاب دھی رحمتہ اللعالمینؑ میں کی ہے ملاحظہ فرمایا جائے۔

ملاحظہ فرمادے کہ میری فضیلت نہیں ہو سکتی تو میں محبت پیغمبرؐ کیوں معیار فضیلت ہو؟

حضرت علیؑ علیہ السلام کو اس لحاظ سے فضیلت نہیں کہ وہ رشتہ میں داملو رسولؐ میں بلکہ ان کے ذاتی کارناموں قرآنی آیات اور احادیث رسولؐ سے فیصلہ کرتے ہیں اور اس لئے امیر المؤمنین علیؑ ابن ابیطالبؑ کو حضورؐ کے بعد سب سے افضل سمجھتے ہیں کہ سرکارِ دو عالم کے ارشاد کے مطابق حضرت علیؑ نور محمدؐ سے ہیں۔ یہ وہ فضیلت ہے جو حضرت عثمانؓ کو حاصل ہوئی نہ ہی یحییٰؑ کو حدیث نور کتب اہل سنت میں ملاحظہ ہو مثلاً مذکورہ خواص الامۃ سبط ابن جوزی ۲۸۔ فردوس الاخبار دہلی مناقب امام احمد بن حنبلؓ یا بیع المودۃ سلیمان قندوزی مناقب مرتضوی محمد صالح چشتی اشترک المطالب بجمع وعزہ۔

حقیقت یہ ہے کہ جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کے سوائے کسی بھی شخص کو شرف و نادائی رسولؐ ہرگز حاصل نہ تھا۔ اس کا ثبوت خود دوسرے کائنات کی حسب ذیل حدیث سے ملتا ہے۔ جو کتب اہل سنت میں منقول ہے۔

عن ابی الجہم الحمری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لعلیؑ اوتیت ثلاثاً لم یؤتھن احد ولا انا اوتیت صھراً مثلی ولم اوت انامتی واوتیت من وجہ صدیقہ مثل ابنتی ولماوت مثلہا من وجہ واوتیت الحسن والحسین من صلبی ولماوت من صلبی مثھا ولکنک منی وانا منکم۔ ترجمہ۔ ابوالخمر سے روایت ہے کہ جناب رسالتؐ کا بیٹا نے علیؑ علیہ السلام سے فرمایا تجھے تین باتیں ایسی دی گئیں کہ کسی ایک کو بھی نہیں دی گئیں یہاں تک کہ تجھے بھی نہیں۔

۱۔ تجھے مجھ سے سزا دیا گیا ہے اور تجھے دیا نہیں دیا گیا۔

۲۔ تجھے میری بیٹی صدیقہ زوجہ ملی ہے اور تجھے ویسی زوجہ نہیں ملی۔

۳۔ حسن و حسینؑ مجھے فرزند تیری بیعت سے تجھے دیئے گئے ہیں اور میری بیعت سے مجھے دیئے نہیں دیئے گئے لیکن تم مجھ سے ہوا میں تم سے ہو۔

روایت اہل سنت آخرہ ابوسعید خدری ثروت النبوة، العلمی فی فردوس
الاتحارام علی الرضا فی مستند بحوالہ ارجح المطالب ص ۲۹ مولف مولوی
عبید اللہ بسمل امرتسری۔

الغرض تنازعہ بنات النبی کو حل کرنے کے لئے حدیث منکرہ بالاسے استدلال
ہی کافی ہے علاوہ ازیں قابل توجہ امر یہ ہے کہ حضرت عثمان کا لقب "ذوالنورین"
کتب صحاح سے زبان رسولؐ کو مرقعات ثابت نہیں کیا جاسکتا ہے۔ پس جب مینہ بیٹیاں
ہی مرقعات ثابت نہیں ہوتی ہیں تو پھر داماد کو دونوں والا کیسے تسلیم کیا جائیگا۔
مکتہ خاص یہ ہے کہ اکثر مسلمان رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نور
نہیں مانتے۔ اور آپ کو بستر عام سمجھتے ہیں لیکن تعجب ہے کہ حضورؐ کو تو حاکم تصور
کرتے ہیں مگر ان کے نام نہاد داماد کو دونوں والا مانتے ہیں یہ منطقی نا قابل فہم ہے
شاید دروغ گو حافظ نے باشرع و الاموالہ ہے۔

حدیث بالاسے ثابت ہے کہ اگر حضرت عثمان کو یا عقبہ بن ابولہب اور
عقبہ بن ابی لہب کو بھی ثروت دامادی حاصل ہوتا تو سید الانبیاء کی زبان وحی سے
یہ الفاظ ادا نہ ہوتے کہ یہ حضرت علیؑ کی خصوصیت ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم ان کے خسر ہیں اور یہ خصوصیت حضرت علیؑ کے سوا کسی اور کو نہیں
دی گئی ہے۔ پس تسلیم کرنا چاہیے کہ حضرت حافظؒ نے اپنے سوار رسولؐ کی کوئی حقیقی
بیٹی نہیں تھی۔ مزید برآں کہ کتب اہل سنت سے ثابت ہے کہ مینہ بیٹیاں حضورؐ
کی حقیقی بیٹیاں نہیں تھیں جیسا کہ کتاب الاستبصار ص ۴۸ میں ابوالقاسم الکوفی
متوفی ۳۵۲ھ نے تحریر کیا ہے۔

فلما تزوج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بنحیجۃ ماتت حالتہ
بعد ذلک بعدۃ یسیرۃ و خلقت المفلحۃ زینب و رقیہ فی حجر رسولہ

اللہ صلی علیہ وآلہ و حجرجہ قریباً ہما و کان من سنۃ العرب الجاہلیۃ
من یربی یتیماً ینسب ذلک الیتیم الیہ۔

ترجمہ: سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت خدیجہؓ سے عقد
فرمایا تو اس کے تھوڑے عرصہ بعد ملا کا انتقال ہو گیا اور اس نے دو بیٹیاں چھوڑیں
ایک کانمہ زینب تھا اور ایک کانام رقیہ تھا۔ اور ان دونوں نے پیغمبرؐ اور خدیجہؓ
کی گود میں پرورش پائی۔ اور ان ہی نے ان کی تربیت کی۔ اور اسلام سے قبل
یہ دستور تھا کہ اگر کوئی یتیم بچہ کسی کی گود میں پرورش پاتا تھا تو اسے اسی کی طرف
منسوب کر دیا جاتا تھا۔ (اسی رواج کے مطابق حضرت زید بن عمارؓ کو زید بن محمد
پکارا جانے لگا کہ خدا کو قرآن میں اس کی تردید کرنا پڑی)

واضح ہو کہ لہ زینب خدیجہ الکبریٰ کی ہمیشہ تھیں اور زینب و رقیہ جناب
مالہ کی یتیم بچیاں تھیں جن کی پرورش حضرت خدیجہؓ اور سرکار محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمائی۔ اور عرب کے دستور کے مطابق دونوں کو حضورؐ
اور بنی خدیجہ کی بیٹیاں کہہ دیا گیا۔ علاوہ ازیں اہل سنت کے علماء کے نزدیک
اس امر پر اتفاق نہیں ہے کہ مینہ بیٹیاں واقعی رسولؐ کی سگی صاحبزادیاں تھیں۔
ملاحظہ فرمائیں۔ سیرۃ ابن ہشام جلد چہارم ص ۲۹ باب فی ذکر ازواجہ۔

تاریخ الخلفاء میں علامہ حسین دریا بکری نے زینب کو ابولہب کی بیٹی لکھا
ہے (دیکھئے تاریخ خمس جزو ۱ ص ۲۹ مطبوعہ مصر)

اسی طرح علامہ المنہج امام حافظ ابن حجر عسقلانی نے الاصابہ فی تمیز العی
جلد ۲ جزو ۸ ص ۲۸ پرام کلثوم کو زینب یعنی پالی ہوتی تحریر کیا ہے۔

قرآن مجید میں جو لفظ "بنات" آیا ہے وہ بھی یہ ثابت ہیں کہ ان کو وہ
حضورؐ کی بیٹیاں تھیں کیونکہ قرآن میں اکثر اہل بیت کا صیغہ استعمال ہوا

ہے۔ جیسا کہ آئے میاں میں نسا ناسج ہے لیکن جعفر نے عملی طور پر جناب سیدہ کو ہی مراد لیا اور محض واحدی ہی کو لے کر گئے۔ اسی طرح حضرت لوط علیہ السلام کی دو بیٹیوں کے لئے تشنہ کے سینے کی بجائے جمیع کا صیغہ استعمال کیا گیا ہے اور اگر واحد جمیع کی بحث کا اصرار ہے تو ہم کہیں گے "بنات" میں دختران جناب سیدہ شمار ہوں گی جیسا کہ ابن اثنا میں حسن و حسن فرزند ان فاطمہ زہرا سلام اللہ علیہا کو عملی طور پر جناب رسول خدا نے مراد لیا۔ اسی کے مطابق ہم شیوان علی کی کتاب "تحفۃ العوام" میں جو زیارت درج ہے جس میں سلام آتا ہے وہاں بھی دختران جناب امیر علیہ السلام مراد ہیں علامہ مجلسی نے جو حیات القلوب میں بیٹیوں کا ذکر کیا ہے وہ زہیر بن بکار کی روایت ہے اور زہیر مذکور دشمن اہلبیت تھا۔ لہذا وہ روایت قابل قبول نہیں ہے جب کہ اس کے خلاف قطعی ثبوت پیش کئے جا چکے ہیں۔

اور آخر میں عرض یہ ہے کہ مسئلہ بنات النبی متنازعہ فیہ ہے اور جب تک متنازعہ و اختلاف موجود ہے اس وقت تک اہل سنت کی طرف سے بطور حجت پیش نہیں کیا جاسکتا کیونکہ حجت فریق مخالف کے مسلمات سے قائم کی جاتی ہے حالانکہ مسلمہ بنات النبی میں شیعہ تو رہے ایک طرف خود کسی مومنین و علماء کا اختلاف ثابت ہے۔ لہذا امر متنازعہ کو بطور دلیل پیش کر کے حضرت عثمان کی فضیلت ثابت کرنے کی کوشش اصولی طور پر درست نہیں ہے۔

چودہواں سوال

سوال نمبر ۱۱ تم لوگ صحابہ کرام خصوصاً حضرت ابوبکرؓ عمر اور عثمان کو حضرت علیؓ کے برابر کیوں نہیں سمجھتے؟ جب کہ چار یا ران بنی ہم مرتبہ ہیں؟

جواب نمبر ۱۱ کسی ایک شخص کی فضیلت بیان کرنے سے کسی دوسرے کی فضیلت میں کمی نہیں آتی بلکہ وہ دوسرا واقعی فضیلت رکھتا ہو۔ اب آئیے کہ اسکی وجہ کی تحقیق سے کچھ استعداد حاصل کریں۔ رجالہ التفصیل میں مسطور علامہ صاحب لکھتے ہیں:-

الذی ذرہب الیہ فی ذالک ہوان امیر المومنین علی بن ابیطالب
سلوۃ اللہ علیہ افضل من جمیع البشر من تقدم ومن تاخر سوی رسول
اللہ علی هذا القول اجاد الشیخۃ الامامیہ ولما بحال فیہ منہم اکابر
الاصاغر المذہب الخ

"ہمارا خیال ہے کہ امیر المومنین علیؓ بن ابی طالبؓ ہوائے جناب رسول خداؐ کے انسانی سلسلہ کے ہر فرد و بشر سے افضل ہیں شیعہ امامیہ کا اس عقیدہ پر اتفاق ہے اس میں چند معمولی آدمیوں نے اختلاف کیا ہے جن کا قدم صاف راستے سے ٹوٹ گیا ہے۔"

فضیلت کے معنی اور اس کی وسعت | فضیلت کے معنی زیادتی یا اضافہ ہیں۔ اگر کسی شخص میں دوسرے شخص کے مقابلے میں کوئی خوبی زیادہ ہو تو اسے افضل کہتے

ہیں فضیلت کے مختلف درجے اور معیار ہیں۔ جو شخص فضیلت کے جس بلند معیار پر پہنچتا ہے تاریخ اسی قدر اسے سراہتی ہے۔

۱۔ مجموعی فضیلت کسی شخص فعلی چیز کی مابیت میں داخل ہوتی ہے مثلاً ذہنیہ کی مابیت میں داخل ہے اس لئے نوافل کے مقابلے میں افضل ہے عام پتھر کے مقابلے میں موقی افضل ہے۔

۲۔ نیت کے لحاظ سے بھی فضیلت کی شاخیں پھوٹی ہیں مثلاً دو شخص ایک ہی کام کر رہے ہیں ایک کے عمل کا محرک خلوص ہے اور دوسرے کا ریاکاری اس معیار پر محکم کا عمل افضل ہوگا۔

۳۔ کیفیت بھی ایک طرح کے دو کاموں میں فرق پیدا کرتی ہے مثلاً ایک کام کو اچھی طرح انجام دینا ہے اور دوسرا اسی کام کو بری طرح کرتا ہے۔

۴۔ زمانہ بھی فضیلت کی تقسیم کا معیار بن جاتا ہے یعنی وہ کام ہیں جو پہلے کئے گئے ہیں وہ ان کاموں سے افضل ہوں گے جو بعد میں کئے گئے مثلاً ایک شخص اسلام کے بالکل آغاز میں ہی اسلام کے حلقہ بگوش ہو جاتا ہے اور دوسرا فتح مکہ کے بعد مسلمان ہوتا ہے یا جو عبادت ماہ رمضان میں کی جاتی ہے وہ اس عبادت سے افضل ہے جو سال کے کسی اور دن کی جاتے۔

۵۔ زمانہ کی طرح جگہ کو بھی فضیلت کے تقویر میں دخل ہے۔ جو نماز حرم کعبہ میں پڑھی جائے وہ عام مساجد کی نماز سے افضل ہے علامہ موصوف نے فضیلت کی ایک سادہ تقسیم کی ہے۔

- ۱۔ وہ فضیلت جو اللہ کا عطیہ خاص ہے۔
- ب۔ وہ فضیلت جو انسان اپنے عمل و سعی سے حاصل کرتا ہے۔
- الف۔ ہم فضیلت کے جن جن گوشوں پر نظر ڈالتے ہیں ان راسوں میں حضرت علی علیہ السلام کے قدموں کے درخشاں نشانات نظر آتے ہیں۔

حضرت علی اور قدرتی فضیلتیں

قرآن حکیم میں آیت مبارکہ (سورہ آل عمران) کی روش سے حضرت علی رسول اللہ کے نفس ثابت ہیں۔ تمام عالم اسلام اس پر متفق ہے کہ رسول ہر ذاتی و اعلیٰ سے افضل ہیں، جسے نفس رسول کی حیثیت حاصل ہو وہ بھی ہر انسان و بشر سے افضل ہوگا۔ رسول خدا نے عملی کیفیت کے علاوہ قوی طور پر بھی علی کو اپنا نفس فرمایا ہے دیکھتے تھے خصال نفس انسانی حافظ ابو عبد الرحمن بن شعیب متوفی ۳۸۲ھ لا البعثن رجلاً کنفسی ۴

اس کے علاوہ حدیث مواخاة حدیث طبر، حدیث مدینۃ العلم تشبیہ حدیث خیر البشر وغیرہ سے علامہ موصوف نے فضیلت علی کو ثابت کیا ہے۔ ان تمام احادیث کو دیکھا جائے تو علی کی شخصیت میں اسلام کے عین مطابق وہ تمام کمالات اور خوبیاں دکھائی دیتی ہیں جو خدا کے تفضل اور انسان کی ذاتی کوششوں سے ہیں جنہیں انسانیت کی معراج کہا جاسکتا ہے۔

یہ حدیثیں بیان فضیلت کے لحاظ سے نہایت واضح ہیں۔ مثلاً ترمذی ۱۱۳ میں حضرت عمر الف بن مالک زید بن ابی ابن عباس ابن مسعود، زید بن ارقم، جابر بن عبد اللہ انصاری، عبد اللہ بن عمر وغیرہم سب حضرات سے مروی ہے کہ: (۱) رسول خدا نے آخرت کا رشتہ مسلمانوں کے درمیان قائم فرمایا حضرت ابوبکر و عمر، عثمان و عبد الرحمن بن عوف علیہم السلام و زید بن حنیف و ابوزر و سلمان فاسی جناب فاطمہ اور اسمہ بنت مرثدہ ام المؤمنین عائشہ اور ابوالیوب انصاری کے درمیان اس رشتہ اخوت سے سرکار وہ عالم نے عربی و عجمی امیر و غریب آزاد و غلام وغیرہ کے فرق کو مٹا کر مساوات کی بنیاد رکھی لیکن باوجود یہ خصوص او جلیل القدر اصحاب کے سرور کائنات نے کسی سے اپنا رشتہ اخوت قائم نہ کیا سوائے علی کے اور فرمایا علی میرا دنیا میں بھی بھائی ہے اور آخرت میں بھی رسول خدا نے

جس جس کو مناسب سمجھا بھائی بھائی بنا دیا۔ حضور صلیب سے افضل ہیں جسے آپ خود اپنی صفات کا نمونہ کہیں اور اسے مخصوص طور پر بھائی فرمائیں، وہ افضل کیوں نہ ہوگا؟ لہذا حضور کے علاوہ حضرت علیؓ سب سے افضل ہیں۔
رس ابن عباس اور انس بن مالک سے روایت ہے: اقی النبی بطیر فقال
اللہم ایتنی باحب خلقک ایدہ فجا علی فقال اقی وکلہ معجم کیر حافظ
ابوالقاسم سلمان بن احمد طبرانی ارجح المطالب ۵۷۲

یعنی جناب رسول مقبولؐ کے پاس ایک بھائی پرندہ لایا گیا حضرتؐ نے فرمایا پروردگار اس شخص کو بھیج جو کائنات میں مجھے سب سے پیارا ہے۔
علیؓ آئے۔ اور رسولؐ خدا نے فرمایا۔ آؤ کھاؤ۔

کسی کا اللہ کے نزدیک سب سے زیادہ محبوب ہونا کیا کم فضیلت ہے؟
اگر علیؓ خدا کے نزدیک افضل ہیں تو کسی کو جتنی محال نہیں کہ ان کے مرتبے کو کم کرنے
کی کوشش کرے خدا و رسولؐ سے عداوت مولیٰ ہے۔

(س) سرکار رسالتؐ کی فضیلت آپ کے لاحد و علم کی وجہ سے بھی ہے اور یہی
فضیلت علیؓ کو پیش کیے بعد حاصل ہے۔ چنانچہ کثر اعمال علامہ علی بن حماد الدین
متوفی ۶۵۵ھ جلد ۶ صفحہ ۱۵۵ میں ہے کہ:

علیؓ میرے علم کا دروازہ ہے جو پیام میں لے کر آیا ہوں میرے بعد اس
کے بیان کرنے والا ہے رسولؐ نے مختلف موقعوں پر جناب امیرؓ کو لوگوں سے
بے مثال عالم و حکیم ہونے کی حیثیت سے متعارف کرایا۔ سمجھی فرمایا۔

"میں حکمت کا گھر ہوں اور علیؓ اس کا دروازہ ہے۔ (ترجمہ جلد ۲۱)
کبھی ارشاد ہوا کہ "میں علم کا شہر ہوں اور علیؓ اس کا دروازہ ہے جو علم کا
ارادہ رکھے وہ دوازے سے آئے۔ (نایاب المودعہ) شہر میں دروازہ ہی سے آنا
ممکن ہے۔ ہر شخص دیواروں وغیرہ کو بچاند کرے۔۔۔ جاتے ہیں چرپاؤ اگر بچے جاتے ہیں۔

سرکارِ دو عالمؐ نے اس حدیث میں رات میں سوئے کی روشنی دکھادی ہے کہ
جو علوم فضا، ارض و خواص انبیاء میں جزوی طور پر ہیں۔ علیؓ علیہ السلام میں کلی طور پر
لئے ہیں۔ لہذا علیؓ سوائے حضور اکرمؐ کے تمام نبیوں سے افضل ہیں۔ جب
انبیاء و مرسلین جیسے معصوم ہادیوں پر حضرت علیؓ کو فضیلت حاصل ہے تو کچھ غیر
معصوم اصحاب اور دیگر لوگوں کا کیا ذکر؟ چونکہ ہم تمام حوالہ جات کتب المہنت
ہیں سے نقل کر رہے ہیں لہذا یہ حدیث بھی ہم نے المہنت کے دو مقتدر علماء جناب
مجتبیٰ شافعی اور کمال الدین شافعی کی کتابوں سے نقل کر کے ہدیہ تارمین کرتے ہیں۔
قول رسولؐ ہے۔ "من اراد حکم ان ینظر الی ادم فی علمہ دافئ لوجہ فی حکمتہ۔
وعلی ابواحمد فی حلیہ۔ فلینظر الی علی ابن ابی طالب۔"

ترجمہ۔ جو آدم کو علم کے ساتھ توح کو حکمت کے ساتھ اور ابی طالبؓ کو علم
کے ساتھ۔۔۔ دیکھنا چاہیے وہ علیؓ کو دیکھے (کفایت الطالب یوسف کجی شافعی)
مطالب السؤل شیخ کمال الدین محمد بن طلحہ شافعی

نوٹ۔ حدیث موصوف بہت طویل ہے۔ یہ مختصر حصہ ناظرین کے لئے
کافی ہوگا۔

ہم نے سوال کے جواب میں حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ عنہ
کی روایت سے حضرت علیؓ کو شہرہ البرہ بیان کیا ہے۔ اب اسی حدیث پر امام المہنت
احمد بن حنبل کا بیان مناقب سے لکھتے ہیں کہ امام صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت جابر
بن عبد اللہ سے حضرت علیؓ کے متعلق دریافت کیا گیا تو انہوں نے فرمایا "ذاک
خیر البشر۔" اب یہ واضح بات ہے کہ "خیر البشر" کے معنی میں انسان آجاتے ہیں
لہذا جناب رسالتؐ ماب علیؓ علیہ السلام کو جو حضرت امیرؓ کے ربی اور مرشد ہیں
کے سوا یہ حدیث حضرت علیؓ علیہ السلام کو مرشد سے بہتر ثابت کرتی ہے کہ شان
امیر المؤمنینؓ یہ ہے کہ۔۔۔ "بعد از نبی بزرگ کوئی فقہ مختصر"

مشہور حدیث ہے کہ حسن اور حسین جنت کے جوانوں کے سردار ہیں اور ان کے والد علیؑ ان سے افضل ہیں (مشکوٰۃ کفایتہ الطالب ص ۱۹۹ کجی شافعی) حسین علیہم السلام نے حضرت علیؑ کی فضیلت سے سب متفق ہیں۔ اس حدیث سے بھی حضرت علیؑ کی فضیلت سب انسانوں پر ظاہر ہے۔ جو لوگ کسی بوڑھے کے بارے میں کہتے ہیں کہ فلاں طبقوں کے سردار ہوں گے تو ان کے لئے یہ کبت کافی ہے کہ بوڑھا تو کوئی جنت میں جائے گا ہی نہیں۔ سب جوان ہو کر ہمیشہ میں داخل ہوں گے۔ رسول اللہ کی متفق حدیث ہے کہ بڑھاپا تکلیف و کمزوری ہے اور جنت اسے کہتے ہیں جہاں کوئی کمزوری تکلیف اور بڑھاپا وغیرہ نہ ہو۔ اب ہم خلفاء اہلسنت کے اقوال سے ثابت کرتے ہیں کہ جن میں انہوں نے فضیلت امیر المومنین کا اقرار کیا۔

فضیلت علیؑ بزبان حضرت ابوبکر

علامہ اہلسنت محمد الطبری لکھتے ہیں۔ حضرت ابوبکرؓ نے کہا میں ایسے شخص (علیؑ) پر تقدم نہیں کر سکتا جس کی شان میں رسول خداؐ کو فرماتے مندرجہ کہ علیؑ کی منزلت مجھ سے ایسی ہے جیسے میری خدا سے (ریاض النضر فی فضائل العشرہ جو الساریح المطالب ص ۵۸۲) پس اہلسنت کے صدیق اکبر کے مطابق جناب امیر کا بجز حضورؐ کے خدا سے ہونا ثابت ہوا۔

حضرت عمرؓ کا اعتراف اور شان علیؑ

حضرت عمرؓ نے بارگاہ خداوندی میں عرض کی "اے پروردگار! مجھ پر ایسی سستی نازل نہ فرما مگر ابوالحسن (علیؑ) میری دینی لٹ موجود ہوں (ریاض النضر جلد ۲ ص ۵۶) سفینہ نوح مولوی شیخ ادا ٹروی ص ۶۶)

لہذا فاروقی اعظم اہل سنت کے اعتراف سے ثابت ہے کہ علیؑ ستمیوں کو روک کرنے والی مشکل کشا ہستی ہے۔

حضرت عثمان کا اقرار اور مولا علیؑ کی فضیلت

علامہ اہل سنت حافظ ابن عقیل نے حضرت عثمان سے حدیث غدیر روایت کی ہے کہ عثمان بن عفان نے کہا کہ حضورؐ نے فرمایا۔ جس میں کامیں مولا ہوں اس کا علیؑ مولا ہے۔

سراختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم عالمین کے رسول ہیں اور سب کے مولا ہیں پس حضرت امیرؓ بھی کائنات کی ہر مخلوق کے مولا ہوئے خواہ کوئی فرشتہ ہو عام انسان ہو یا نبی پیغمبر اور سرکار رسالت مآب حضرت علیؑ کے مولا ہیں۔ پس خود حضرت ابوبکر و عمر و عثمان ہی کی زبان سے ان پر حضرت علیؑ کی فضیلت ثابت ہو گئی۔ اب ہم آخر میں اپنے مولا کا تعارف ان کی زبان نقل کر کے قارئین کو دعوتِ غور و فکر دیتے ہیں۔

شان علیؑ بزبان علیؑ

قال لعل دوم قرآن ناطق، مولائے کائنات امیر المومنین حضرت علیؑ علیہ السلام نے مسجد کوڑکے منبر پر یہ خطبہ البیان ارشاد فرمایا۔

"میں وہ شخص ہوں کہ میرے پاس غیب کی کنجیاں ہیں کہ ان کنجیوں کو تمہاری اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد میرے سوا اور کوئی نہیں جانتا۔ میں ہر چیز کی حقیقت سے خبردار اور آگاہ ہوں۔ میں وہ شخص ہوں جس کی شان میں رسول خداؐ نے

فرمایا ہے کہ میں علم کا شہر ہوں اور علی اس (شہر علم) کا دروازہ ہے۔
 میں ذوالقرنین ہوں جس کا ذکر کتب سماوی میں مذکور ہے جو اس سے پہلے نازل
 ہوئیں۔ میں ہوں تجرکرم (بزرگ پتھر) جس سے بارہ چشمے جاری ہوئے
 (یعنی دروازہ آئمہ کی امامت)۔ میں ہوں وہ شخص جس کے پاس سلیمان
 کی انگوٹھی موجود ہے۔ (یعنی میں تمام مخلوقات جن وانس وغیرہ میں مقرب اور
 حاکم ہوں)۔ میں ہوں وہ شخص جو مخلوق کے حساب کا متکفل اور ذمہ دار
 ہوا۔ میں لوح محفوظ ہوں (کہ میرے منبر تنزیل میں تمام حقائق کو فی الہی
 کی صورتیں ثابت اور قائم ہیں)۔ میں لوگوں کے دلوں اور غلبہ و باطن کی
 آنکھوں کو خیر و شر کی طرف پھیرنے والا ہوں۔ ان کا مرجع اور بازگشت ہماری
 طرف ہے۔ اور ان کا حساب ہم پر اور ہمارے ذمہ ہے۔ میں ہوں وہ شخص جس
 سے رسول نے فرمایا "اے علی مرا ط مستقیم تیرا راستہ ہے اور وقت تیرا موقع۔"
 (یعنی جس چیز پر تو ثابت اور راسخ ہے اسی پر ثابت اور قائم ہونا چاہیے) یا یہ
 کہ چلے مرا ط تیرا مرا ط ہے اور تو اس کا صاحب اور مستقر ہے۔ جس کو تو چاہے
 برقیہ خف (چمکنے والی بجلی) کی طرح گزار دے اور نباتات نعیم میں اس کو پہنچا
 دے اور میں کو تو چاہے اوندھے منہ درکات جہنم میں بھیجے اور بعض کو عبور و مرور
 کی کشتیوں اور رخ و آلام میں گرفتار کرے۔ اس اخلاص و راستہ اعتقاد کے لغات
 کے موافق جو تجھ سے رکھتے ہیں اور اسی طرح قیامت کے موقع ہیں اور تجھ سے
 متعلق ہیں۔ جس کو چاہے اپنی حماست کے سائے میں لے کر وہاں کی سمٹی اور محنت
 اس پر آسان کر دے۔ اور بعض کو ایام حساب کے (جو چھاس ہزار سال میں)
 گزرنے کے انتظار کی عقوبت اور عذاب میں مبتلا کرے۔)۔ میں ہوں
 وہ شخص جس کے پاس گذشتہ اور آئندہ کے موافق کتاب خدا کا علم ہے۔
 میں ہوں آدم اول، میں ہوں نوح اول، میں ہوں ابراہیم علیہ السلام میں ڈالے
 گئے۔ میں ہوں موسیٰ کا موسیٰ اور غلگلا۔ میں ہوں سبوں کا کھولنے والا

اور سب بنائے والا۔ میں ہوں بادلوں کا پیدا کرنے والا۔ میں ہوں درختوں
 کو پتے دینے والا اور ان کو سرسبز کرنے والا۔ میں ہوں چشمے نکالنے والا۔ اور
 نہروں و ندیوں کو جاری کرنے والا۔ میں ہوں زمینوں کا بچھانے والا اور
 آسمانوں کا بلند کرنے والا۔ میں ہوں وہ شخص کہ میرے پاس فضل خطاب
 ہے (یعنی وہ خطاب جو حق و باطل کو جدا جدا کر دے اور درست و غلط میں
 تمیز کر دے یا ایسا کلام جو حقائق کے کھولنے اور عبادت کے سمجھنے اور سمجھانے میں
 نہایت واضح اور ظاہر ہو)۔ میں ہوں اہل بہشت پر بہشت کے درجات
 اور اہل جہنم پر جہنم کے درکات (یعنی طبقات) تقسیم کرنے والا۔ میں ہوں وہ
 خدا کی تفسیر و بیان۔ میں (مفسر و کیا مکر اور خطرات و شلوک سے خدا اور ہوا)
 معصوم ہوں جس کی عصمت خدا نے تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ میں ان لوگوں
 پر کہ جو ملائکہ اور نفوس قدسی کی جنس سے آسمانوں میں ہیں اور طبقات زمین کے
 رہنے والے امس و جن اور ملائکہ ارمنی وغیرہ پر خدا کی وحدانیت اور کمال قدرت
 کی تجتہ قاطع اور برہان مباحث ہوں۔ میں علم الہی کا خزانہ ہوں، میں
 ہوں عدل و عدالت سے موصوف اور قائم۔ میں ہوں راجت الارض جو
 قیامت کے علامات و نشانات میں سے ہے۔ میں ہوں وہ نعر اولیٰ جو زمین
 کو زور سے ملانے اور جنبش میں لانے والا ہے۔ اور میں راوفہ (یعنی نفی دوم
 اور راوف سب سے نام رکھا گیا کہ پہلے کے بعد آنے والا ہے جو روف سے لیا گیا
 ہے۔ اور راوجہ جیسے بنا ہے جس کے معنی شدت تحرک ہیں)۔ میں
 ہوں صبور (یعنی برحق جو کہ خلقت کے باہر نکلنے اور محسوس ہونے کے دن ہو گا۔
 وہ دن (یعنی روز محشر) جس سے آسمانوں اور زمین کی مخلوقات پر شدید نہیں۔
 میں ہوں علی بن ابی طالب جس کی آواز جنگوں میں بجلی کی آوازیں
 کی طرح ہے۔ میں وہ شخص ہوں جس کو اللہ نے اول اپنی جنت پیدا کیا،
 اس کے اطراف پر کیا کہ اللہ کے سوا کوئی لائق عبادت نہیں اور محمد اللہ کے

رسول میں۔ اور علیؑ اللہ کے ولی اور ولی رسول ہیں۔ پھر عرش کو پیدا کیا اور اس کے چاروں اركان پر کلمات مذکورہ لکھے۔ پھر خدا نے طبقات زمین کو پیدا کیا اور اس کے اطراف و جوانب پر کلمات مذکورہ تحریر فرمائے۔ اس کے بعد فوج کو پیدا کیا اور اس کے کناروں پر کلمات مذکورہ بالا لکھ کر قدرت سے تحریر فرمائے۔ میں وہ ساعت ہوں کہ جو شخص اس کو جھٹلائے اور اس کا ٹکڑا کر دے اس کے لئے دوزخ واجب ہے (اس ساعت سے مراد روز قیامت ہے) میں وہ کتاب ہوں جس میں کسی قسم کا کوئی شک و شبہ نہیں ہے (یعنی قرآن مطلق) میں خدا کے وہ اسماء حسنیٰ ہوں جن کے بارے میں خدا نے ارشاد فرمایا ہے کہ اس کو ان اسماء سے پکارا جائے۔ میں وہ نور ہوں جس سے موسیٰؑ نے روشنی طلب کی تو ہدایت پائی۔ دنیا کے مخلوق اور عالم کی عمارتوں کو متہم کرنے والا میں ہوں۔ مومنوں کو ان کی قبروں سے نکلانے والا میں ہوں۔ میں ہوں وہ شخص جس کے پاس انبیاء علیہم السلام کی کتابوں میں سے ہزار کتابیں موجود ہیں۔ میں ہوں وہ شخص جو دنیا کی برکت و زبان میں کلام کرتا ہے۔ میں ہوں نور کا صاحب و رفیق اور ان کا نجات دینے والا اور میں ہوں الیہ کا صاحب جب وہ انواع و اقسام کے رنج و بلا میں مبتلا تھے۔ ان کو ان بلاؤں سے نجات دینے والا اور ان کو شفاعت کرنے والا میں ہوں۔ اور میں یونسؑ کا صاحب اور نجات دہندہ ہوں۔ میں ہوں جس نے ساتوں آسمانوں کو اپنے نور اور خدا کی قدرت سے قائم کیا ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میرے سبب ابراہیمؑ خلیل پروردگار عالمین پر اسلام لائے اور اس کی بزرگی اور فضل کا اقرار کیا۔ موسیٰؑ کلیم اللہ کا عصا میں ہوں۔ اور میں اس کے ذریعے سے تمام مخلوق کی پیشانی کے بالوں کو پکڑنے والا ہوں۔ اور ان پر قابض و متصرف ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے عالم ملکوت میں نظر کی۔ پس اپنے سوا اور کوئی چیز پائی اور وہ غیرے شک غائب تھا۔ میں خدا کے لئے میرے مخالفین (اعیان) کا کسی جگہ تفرق و عداوت میں نظر نہ کیا جبکہ میرا تفرق ہے)

وہ شخص ہوں کہ خلقت کے اعداد اور گنتی کو شمار کرتا اور معلوم کرتا ہوں۔ اگرچہ وہ بہت ہیں اور یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ کی طرف ان کو پہنچاؤں۔ میں وہ شخص ہوں کہ قول اور کلام میرے پاس متغیر اور متبدل نہیں ہوتا اور میں بندگان خدا پر ظلم کرنے والا نہیں ہوں۔ میں زمین میں خدا کا ولی ہوں اور امر خدا میرے سپرد کیا گیا ہے (اولی الامر کا مفہوم یہ ہے) اور میں اس کے بندوں پر حکم کرتا ہوں جیسا کہ فرمایا ہے یا حبیباً میں چاہتا ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے ساتوں آسمانوں کو بلایا۔ انہوں نے میرا حکم قبول کیا۔ پس میں نے ان کو حکم دیا کہ اور وہ قائم ہو گئے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے نبیوں اور رسولوں کو مبعوث کیا ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے سورج اور چاند کو بلایا ان سے اطاعت طلب کی پس انہوں نے میرا کہنا قبول کیا۔ میں نے حمد و الم کو پیدا کیا ہے (بحکم خدا) میں ہوں زمین کا بچھانے والا اور تمام ولایتوں کے حالات سے خبردار ہوں۔ میں ہوں امر خدا اور اس کی روح میں وہ شخص ہوں کہ خدا تعالیٰ نے جس کے دشمنوں کیلئے دوزخوں سے فرمایا کہ تم دونوں ہر سرکش ناشکرے کو دوزخ میں ڈالو۔ میں نے پہاڑوں کو زمین کی حفاظت کے لئے نگر کیا ہے اور مخلوقات کی سکونت کے لئے میں نے زمینوں کو بچھایا ہے۔ اور میں ہوں چشموں کو نکالنے والا اور کھیتوں کو اگانے والا اور درختوں کو بلند کرنے والا اور میوؤں کو نکالنے والا۔ میں ہوں وہ شخص جو لوگوں کے لئے کھاناں کا اندازہ کرتا ہے اور بارش برساتا ہوں اور عدد و برقی کی آوازیں سناتا ہوں۔ میں ہوں سورج کو روشن کرنے والا اور صبح کو نکالنے والا اور کشتیوں کو سمندر میں چلانے والا۔ میں ہوں وہ شخص کہ قیامت کو برابروں کا اور میں ہوں وہ شخص کہ اگر مجھے موت دی جائے تو نہیں مروں گا اور اگر مجھے قتل کیا جائے تو میں قتل نہ ہوں گا۔ میں وہ شخص ہوں کہ ساعت و ہرگز میں جو چیز پیدا ہوتی ہے اس کو جانتا ہوں۔ اور میں وہ شخص ہوں کہ ان چیزوں کو جو

دلوں میں گذرتی ہیں جانتا ہوں۔ اور انکھوں کے چپکے کاسماں مجھے معلوم ہے۔ اور جو کچھ لوگوں کے سینوں میں پوشیدہ ہے اس کا مجھے علم ہے۔ میں مومنوں کی نماز ہوں اور ان کی زکوٰۃ ہوں اور ان کا حج ہوں اور ان کا جہاد ہوں۔ میں ہوں وہ فاقہ و محنت کا ذکر حق تعالیٰ قرآن میں فرماتا ہے "فاذا انقضى الناقور" (جب صور پھونکا جائے گا اور نشر اول یعنی اول قبر سے اٹھانے اور برائی گنت کرنے کا حساب میں ہوں اور یہ زندہ کرنے سے کثاہ ہے) اور اسی طرح نشر اخر یعنی عرصات کی طرف زمین کے اٹھانے کا صاحب میں ہوں اور میں وہ پہلا شخص ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا کیا اور میں اور علیٰ ایک نور سے ہیں۔ میں ہوں صاحب کو اکب اور دولت کا دور کرنے والا۔ میں ہوں صاحب زلزہ و راجحہ اور میں ہوں صاحب مقاصد و مطالب اور صاحب بلایا اور وہ کلام جو حق و باطل میں تمیز اور فرق کر دیتا ہے۔ میں ہوں اس ارم کا صاحب اور مالک جو بڑے غودوں اور ستونوں والا ہے۔ الیاء ارم کہ جس کی مثل کسی شہر میں پیدا نہیں ہوا۔ اور وہ میرا ہے اور جو نفیس عمارات وغیرہ اس ارم میں ہیں ان کی سخاوت اور ان کو خرچ کرنے والا میں ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے ذوالفقار کی سعی و کوشش سے پہلے سرکشوں اور جباروں کو ہلاک کیا ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے فوج کو اس کشتی میں سوار کیا جو انہوں نے تیا کی تھی۔ میں وہ شخص ہوں جس نے ابراہیم کو آگ سے نجات دی اور عالم غربت میں ان کا مونس رہا۔ میں ہوں جو کنوئیں میں یوسف کا مونس تھا۔ اور میں نے ان کو کنوئیں سے نکالا۔ موسیٰ و خضر کا صاحب اور ان کا تعلیم دینے والا میں ہوں جس نے اسرار الہی کے عوامش اور حکمتوں کی ان کو تعلیم دی۔ ملکوت اور عالم کون کے پیدا کرنے کا باعث اور سبب

۱۔ یہ حدیث رسول کا حوالہ دیا ہے اور بتایا ہے کہ حقیقت کے لحاظ سے میں اور رسول خدا ایک ہی ہیں کیونکہ قرآن ایک ہے۔

میں ہوں یا ان دونوں کا پیدا کرنے والا میں ہوں۔ میں نقصانوں سے میرا ومنزہ ہوں۔ رحمتوں میں تجوں کو صورت دینے والا میں ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ مادر زائد اندھوں کو بینا کرتا ہوں اور برص و جذام کے مرض کو دور کرتا ہوں۔ اور جو کچھ دلوں میں ہے اس سے واقف ہوں۔ اور میں وہ شخص ہوں کہ تم کو اس چیز سے آگاہ و خبردار کرتا ہوں جو تم بھلے ہو اور جو اپنے گھروں میں ذخیرہ کرتے ہو۔ میں وہ بعوضہ ہوں جس کی مثال اللہ تعالیٰ نے قرآن میں بیان فرمائی ہے (یعنی خدا جیسا نہیں کرتا اس بات سے کہ وہ مثل بیان کرے پھر کیا یا اس سے بڑی چیز کی یعنی اس کی قدرت کی ایک آیت)۔ میں وہ شخص ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے ظلمت اور تاریکی میں میری درخواست اور التماس کو قبول فرمایا۔ میں ہوں وہ شخص کہ اللہ تعالیٰ نے میری حقیقت کو قائم و مہیا کیا۔ جبکہ تمام مخلوقات ظلمت و غیبت کے بھنور میں گرفتار تھیں اور اس مخلوق کو میری اطاعت کی طرف دعوت دی۔ پس جب وہ ظلمت روشن اور ظاہر ہو گئی اور وہ مخلوقات عالم وجود میں آگئی انہوں نے میری اطاعت و فرمانبرداری سے انکار کر دیا چنانچہ حق تعالیٰ خود اپنے کلام پاک میں ارشاد فرماتا ہے یعنی پس جس وقت وہ ان کے پاس آیا انہوں نے اس کی قدر و منزلت نہ پہچانی اور اس کے منکر و کافر ہو گئے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے بڑیوں کو گوشت کا لباس پہنایا ہے۔ میں وہ شخص ہوں جو اپنی اولاد کے نیکی کاروں کے ساتھ عرش خدا کا اٹھانے والا ہے۔ میں وہ شخص ہوں جو لوئے حمد و حمد کا جھنڈا اٹھانے والا ہے۔ میں وہ شخص ہوں جو معنی قرآن اور کتب گذشتہ کی تاویل سے خوب واقف ہے میں علم میں راسخ کیا گیا ہوں۔ میں ہوں وہ وجہ اللہ کے آسمانوں اور زمین میں وجہ اللہ کے سولے ہر چیز ملاک اور فتنہ ہونے والی ہے۔ میں ہیں جہت اور طاغوت کا وہ صاحب جو ان کا ہلاک کرنے والا ہے۔ (جہت و طاغوت

سے مراد شیطان اور مشرکوں کے بت ہیں) — خدا کا وہ دروازہ ہوں جس کا ذکر آیہ "اِنَّ اَكْثَرِيْنَ كَذِبُوۡنَ۔۔۔۔۔" الخ میں کیا گیا ہے یعنی "جن لوگوں نے باری آیات کی تکذیب کی اور ان سے مرکبی اور استکبار اختیار کیا ان کے لئے اس آئینہ کے دروازے نہیں کھولے جائیں گے اور وہ بہشت میں داخل نہ ہوں گے جب تک کہ اونٹ سوئی کے ناکے میں داخل نہ ہو جائے (اور یہ بات محال ہے پس ان کا بہشت میں داخل ہونا بھی محال ہوگا) ہم پھر ان کو اسی طرح بدلہ دیتے ہیں" — میں وہ شخص ہوں کہ جبریل اور میکائیل نے میری خدمت کی ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میرے لئے آفتاب کو دو دفعہ لوٹایا گیا۔ یعنی واپس لایا گیا۔ میں وہ شخص ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے جبریل و میکائیل کو میری طاعت و فرمانبرداری کے لئے خاص کیا — میں ہوں صاحب طور میں ہوں کتاب مستور میں ہوں بیت معور میں ہی حرث و نسل ہوں اور میں وہ شخص ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے میری طاعت اپنی مخلوق میں سے ہر ذی روح اور ہر مقنفس پر فرض کی ہے — میں وہ شخص ہوں کہ جو مخلوق کے اولین و آخرین کو نشر اور برائیت کر دے گا۔ میں ذوالفقار کی کوششوں سے بدبختوں اور بدکاروں کو قتل کرنے والا ہوں اور ان کے خرمین حیات کو آتش غضب سے جلا دینے والا ہوں — میں وہ شخص ہوں کہ مجھ کو حق تعالیٰ نے دین پر غالب کیا ہے، میں ظالموں سے بدلہ لینے والا ہوں میں ہی وہ شخص ہوں کہ جس کی طرف تمام امتوں کو دعوت دی گئی ہے اور میں وہ شخص ہوں کہ منافقوں کو حوضی کو شرم سے رد کر دیں گا — میں وہ دروازہ ہوں جس کو قدرائے نھول لاپے جو کوئی اس دروازے سے داخل ہوگا دونوں جہان کے ہر قسم کے کمزوریت سے محفوظ اور امن میں رہے گا۔ میں وہ شخص ہوں کہ بہشت اور دوزخ کی کنییاں جس کے ہاتھ میں ہیں — میں ہوں وہ شخص کہ تباروں نے نور خدا کے بھانے اور اس کی حجت باطل کرنے کی کوشش کی پس اللہ تعالیٰ نے انکار کیا مگر یہ کہ اس کی ولایت اور اس کا نور کامل ہو خدا

نے اپنے پیغمبر کو دریا کے گوشہ عطا فرمایا اور مجھ کو دریائے حیات عنایت فرمایا میں زمین میں رسول خدا کے ساتھ ہوں۔ پس جس کو چاہا میرا شناسا اور عارف بنایا اور جس کو نہ چاہا شناسا اور عارف نہ بنایا — میں وہ شخص ہوں کہ سبزی ملکوت میں کھڑے ہوں جہاں رومیں حرکت کرتی ہیں وہاں میرے سوا کوئی سانس لینے والا نہ تھا — میں خاموشی عالم ہوں اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ملنے والے عالم میں — میں ہوں قرینِ اونی کا صاحبِ سوسلی سے مکالمہ اور گفتگو میں نے کی ہے اور میں نے فرعون کو غرق کیا ہے اور یومِ غلہ کا عذاب میں ہوں جو بنی اسرائیل پر بھیجا گیا — میں ہوں رحمت خدا کی آیات اور خدا کا رازدار اور میں زندہ کرتا ہوں اور مارتا ہوں میں پیدا کرتا ہوں اور رزق دیتا ہوں۔ میں ہوں سننے والا اور میں ہوں دانا۔ میں ہوں دنیا اشیاء کے نظارہ برابطن کا۔ میں ہوں وہ شخص جو ساتوں آسمانوں اور زمین کے ساتوں طبقوں کی ایک چشمِ بزدن میں سیر کرتا ہے۔ میں ہوں اونی یعنی نفخہ اولیٰ اور میں ہوں ثانی یعنی نفخہ ثانی — میں امت کا ذوالقرنین ہوں — میں وہ شخص ہوں کہ صور پھونکوں کا اس روز جو کہ کانٹوں کے لئے بہت سخت ہے۔ اور جس میں بالکل آسانی احتمال نہیں ہے۔ میں ہوں اسمِ اعظم کہ وہ کہلیہ عرص ہے — میں ہوں وہ شخص کہ عیسیٰؑ کی بچپن کی زبان میں گویا ہوا۔ میں ہوں یوسفؑ سدیق۔ میں ہوں وہ شخص جس کی توبہ اللہ نے قبول کی۔ میں وہ شخص ہوں کہ آخرت میں عیسیٰؑ میرے پیچھے نماز پڑھیں گے۔ میں مختلف صورتوں میں پٹنے والا ہوں — میں ہوں آخرت اور اونی میں ہوں چیزوں کا پیدا کرنے والا اور ان کو ظاہر کرنے والا۔ میں ہوں ان کا عا دہ کر دینا والا اور ان کا حشر کرنے والا۔ میں زمینوں کی شاخوں میں سے ایک شاخ ہوں جس کی قسم خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں کھائی ہے اور میں نبوت کی قدیلوں میں سے ایک قدیل ہوں کہ شیعہ رسالت کو آفات کی ہواؤں سے محفوظ رکھتا ہوں — میں ہوں چیزوں کا ظاہر کرنے والا اور موجودات کا پیدا کرنے والا جس طرح چاہوں — میں ہوں

وہ شخص کے بندوں کے علوں کو دیکھتا ہے مجھ سے کوئی چیز پوشیدہ نہیں نہ زمین میں نہ آسمان میں۔ میں ہوں چراغِ ہدایت میں ہوں وہ مشکوٰۃ جس میں محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا نور ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ کسی عمل کرنے والے کا عمل میری معرفت کے بغیر کوئی شے نہیں اور پادارِ اعتبار سے ساقط ہے۔ میں ہوں آسمانوں اور زمین کا خزانچہ کہ سب میری قدرت کے تصرف میں ہیں۔ میں ہوں عدل کا قائم کرنے والا۔ میں زمانے کے ایک حال سے دوسرے حال میں تبدیل ہونے اور اس کے حوادث سے خبردار اور آگاہ ہوں۔ میں ہوں وہ شخص کہ چودھویں کی تعداد اور ان کے وزن اور پہاڑوں کی مقدار اور ان کے وزن اور بارش کے قطروں کے شمار کو جانتا ہوں۔ میں اللہ تعالیٰ کی آیاتِ کبریٰ ہوں جو اللہ نے فرعون کو دکھائیں لیکن فرعون نے عسکریان اور نافرمانی کی۔ میں ہوں وہ شخص جس نے دو تلوں یعنی بیت المقدس اور کعبہ کی طرف منکب کیا ہے۔ اور میں دو دفعہ زندہ کرتا ہوں۔ اور میں وہ شخص ہوں کہ چیزوں کو جس طرح چاہتا ہوں ظاہر کرتا ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے کفار کے منہ پر خاک کی مٹی ڈالی۔ پس وہ واپس ہوئے اور ہلاک ہو گئے۔ اور میں ہوں وہ شخص کہ پہلی امتوں میں سے ہستار امت نے میری ولایت کا انکار کیا پس اللہ تعالیٰ نے ان کو صبح کر دیا۔ میں وہ شخص ہوں کہ زمانے سے پہلے ہوں اور خروج کرنے والا ہوں اور آخری زمانے میں ظاہر ہونے والا ہوں۔ میں پہلے مشرکوں کی گردنیں توٹنے والا ہوں ان کی سلطنتوں سے ان کو نکالنے والا اور قیامتِ صفریٰ میں ان کو عذاب دینے والا ہوں میں ہوں جہت اور طغوت کو مزا دینے والا اور ان کو خوار کعبہ سے نکالنے والا۔ اور یغوث، یعوق اور نسر کو جو مشرکوں کے بت ہیں عذاب دینے والا ہوں۔ میں ہوں ستر زبانوں میں بولنے والا، ہر چیز کا ستر طور پر فتویٰ دینے والا۔ میں ہوں وہ شخص کہ جانتا ہوں ہر چیز کو جو رات اور دن میں ایک چیز کے بعد پیدا اور ظاہر ہوتی ہے۔ اور یہ تمام امور سے کنا یہ ہے یعنی میں ہر ایک امر کو جو قیامت تک واقع

ہوگا جانتا ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ مشرقوں اور مغربوں میں مخلوقات کے علوں کو دیکھتا ہوں۔ اور ان کی کوئی چیز مجھ سے پوشیدہ نہیں ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میرے پاس اسماءِ اعظم الہی سے بہتر اسم ہیں۔ میں ہوں کعبۃ الحرام اور بیت الحرام اور بیت العقیق اور میں وہ شخص ہوں کہ اللہ مجھ کو ایک چشمِ زدن میں مشرق اور مغرب یعنی تمام روئے زمین کا مالک کرے گا۔ میں ہوں محمد مصطفیٰ (یعنی نبی رسول ہوں)۔ میں ہوں علی مرتضیٰ پناہؑ آنحضرتؐ نے فرمایا علیؑ مجھ سے ظاہر ہوا ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ روح القدس سے میری طرح کی گئی ہے۔ میں صاحبِ فراست ہوں کہ کوئی گناہ اور اشتباہ مجھ پر واقع نہیں ہوتا۔ میں وہ شخص ہوں کہ اشیا کو جو دیکھ کر جس طرح چاہتا ہوں ظاہر کرتا ہوں۔ (دیکھئے کوکبِ ندی ترجمہ مناقب مرتضوی مصنف مولانا محمد صالح حنفی چشتی کشفی باب سوم ص ۱۱۶ تا ۱۱۷)

اس کے بعد ہم ایک مشہور واقعہ دیکھ کر اتھاس دعا کریں گے۔ اہل سنت علماء و خطیب عموماً وعظ و خطبات میں بیان کرتے رہتے ہیں کہ حضراتِ ثلاثہ اور اہل بیت میں کوئی بھی اختلاف نہ تھا بلکہ اصحابِ ثلاثہ حضرت علیؑ اور اہل بیت کا انتہائی احترام کرتے تھے۔ چنانچہ روایت ہے کہ ایک روز ابن عمرؓ حضرت امام حسن علیہ السلام سے یکپن میں جھگڑا پڑے۔ اور امام حسنؓ نے ابن عمرؓ سے کہا کہ تم ہمارے غلام ہو۔ فرزندِ عمرؓ کو یہ بات ناگوار معلوم ہوئی اور انہوں نے یہ ماجرا اپنے والد حضرت عمرؓ سے بیان کیا حضرت عمرؓ نے اس وقت قلم دوات لے کر امام حسنؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ اور عرض کیا کہ فرزندِ رسولؐ یہاں تم پر فرما دیں کہ ہم آپ کے غلام ہیں۔ کہا جاتے ہیں کہ امام نے کھکھ دیا۔ اگرچہ امام کا کھکھ دینا ثابت نہیں ہے تاہم عرض ہے کہ غلام و فدا کہی ہو سکتا ہے اور یہ وفاق بھی۔ بلکہ کئی غلام اپنے آقاؤں کے قاتل بھی گذرے ہیں